

[1992 ஏப்ரல் 27]

பாமோலின் எண்ணெய் இறக்குமதி செய்ய மைய அரசு இம் மாநிலத்திற்கு அனுமதி அளித்தது. அதன் அடிப்படையில் 18,000 மெட்ரிக் டன்கள் பாமோலின் இறக்குமதி செய்யப் பட்டு, பொது விநியோகத் திட்டத்தின்கீழ் மக்களுக்கு விநியோகிக்கப்பட்டுள்ளது.

(ஆ) உடுக்குறியிடாத வினாக்கள்.

(பதினான்காவது பட்டியல்).

1—

நரிக்குறவர்களுக்கு காலனி வீடுகள்.

வினா எண் 1591—திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு பிற்பட்டோர் நலத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பேராவூரணி நகரத்திலுள்ள நரிக்குறவர்களுக்கு காலனி கட்டிக் கொடுக்க அரசிடம் செயற் குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

இல்லை.

2—

மிகவும் பின்தங்கிய மக்களுக்கு காலனி வீடுகள்.

வினா எண் 2556—திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு பிற்பட்டோர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பேராவூரணி ஒன்றியம், வலப் பிரமன்காடு ஊராட்சி, பனஞ்சேரியில் வாழும் மிகவும் பின்தங்கிய சமூக ஏழை மக்களுக்கு காலனி வீடு கட்டிக் கொடுக்கும் செயற் குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

இல்லை.

3—

தொடக்கப்பள்ளியில் ஆசிரியர் நியமனம்.

வினா எண். 2767—திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பட்டுக்கோட்டை ஒன்றியம், கோட்டாக்குடியில் உள்ள தொடக்கப் பள்ளியில் ஆசிரியர் பற்றாக்குறையைப் போக்கவும், கட்டிடங்கள் கட்டித் தரவும் அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

1992 ஏப்ரல் 27]

விடை.—

பட்டுக்கோட்டை ஒன்றியத்திலுள்ள கோட்டாக்குடி ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளிக்கு ஒரு இடைநிலை ஆசிரியர் (ஜூனியர்) பணியிடம் வழங்கப்பட்டு ஆணையிடப்பட்டுள்ளது. இப் பள்ளிக்கு கட்டிடங்கள் கட்டித்தர செயற் குறிப்பு ஏதும் பரிசீலனையில் இல்லை.

4—

அரசு உயர்நிலைப் பள்ளியில் ஆசிரியர்கள் நியமனம்.

வினா எண் 3181—திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பேராவூரணி ஒன்றியம், பெரிய நாயகிபுரம் அரசு உயர்நிலை பள்ளியில் தலைமை ஆசிரியர் தமிழ் ஆசிரியர், இடைநிலை ஆசிரியர் ஆகிய பணியிடங்களை பூர்த்தி செய்ய அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா ?

விடை—

இல்லை.

5—

புதிதாக ஆரம்பப் பள்ளி துவக்குதல்.

வினா எண் 5483—திரு. இரா. புதுநயினார் ஆதித்தன் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

சேரன்மகாதேவி தொகுதி, வெங்காடம்பட்டி ஊராட்சி அழகம்மாள்புரத்தில் புதிதாக ஆரம்பப் பள்ளி துவக்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

விடை—

மேற்குறிப்பிட்ட அழகம்மாள்புரத்தில் தொடக்கப்பள்ளி துவக்குவதற்கான கருத்துரு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் இல்லை. 1992-93 ஆம் ஆண்டில் பள்ளி தொடங்குவதற்கான கருத்துரு தொடக்கக் கல்வி இயக்குநருக்கு அனுப்பப்பட்டின், விதிகளின்படி உரிய நடவடிக்கை இயக்குநரால் மேற்கொள்ளப்படும்.

[1992 ஏப்ரல் 27]

6—

ஆசிரியர் பள்ளி தொடங்குதல்.

வினா எண் 6758—திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், சேதுபாவா சத்திரம் ஒன்றியம், மணக்காடு ஊராட்சி பாங்கராங் கொல்லையில் ஒரு ஆசிரியர் பள்ளி தொடங்க அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

இல்லை.

7—

தமிழ்நாட்டில் கிராம சுகாதார செவிலியர்களின் எண்ணிக்கை.

வினா எண் 1662—டாக்டர் எஸ். சுந்தரராஜ் : மாண்புமிகு மக்கள் நலநாயகத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) தமிழ்நாட்டில் ANM படித்துவிட்டு கிராம சுகாதார செவிலியராக (Village Health Nurse) ஆக பணிபுரிபவர்களின் எண்ணிக்கை என்ன?

(ஆ) இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் கிராம சுகாதார செவிலியராக (Village Health Nurse) ஆக பதவி உயர்வு கொடுத்து பணியிடம் அளிக்கப்படாமல் இருப்பவர்கள் எண்ணிக்கை என்ன?

விடை—

(அ) இரண்டாண்டுகள் கொண்ட (Auxiliary Nurse Midwife) பயிற்சி தற்பொழுது 18 திங்கள் கொண்ட பல நோக்கு சுகாதார பயிற்சியாக மாற்றப்பட்டுள்ளதுடன், இப் பயிற்சியில் தகுதி அடைந்தவர்கள் துணை சுகாதார நிலையங்களிலும் ஆரம்ப சுகாதார நிலையங்களிலும் கிராம சுகாதாரச் செவிலியராக (Village Health Nurse) பணி நியமனம் செய்யப்படுகின்றார்கள். தற்பொழுது 8,601 கிராம சுகாதாரச் செவிலியர்கள் தமிழகத்தில் பணிபுரிகின்றார்கள்.

(ஆ) பல நோக்கு சுகாதார பயிற்சியில் தகுதி வாய்ந்த பெண்கள் நேரடியாக கிராம சுகாதார செவிலியராக (Village Health Nurse) பணி நியமனம் செய்யப்படுகின்றார்கள். தவிர இவர்கள் 18 மாதங்கள் பல நோக்கு சுகாதார மேற்

1992 ஏப்ரல் 27]

பார்வையாளர் (பெண்கள்) பயிற்சியில் தகுதி அடைந்தவுடன், பகுதி சுகாதார செவிலியராக (Sector Health Nurse) பதவி உயர்வு பெற தகுதி உடையவர்களாகின்றார்கள். தற்போது இராம நாதபுரம் மாவட்டத்தில் பேரையூர் ஆரம்ப சுகாதார நிலையத்தில் ஒரு கிராம சுகாதாரச் செவிலியர் பணியிடம் நிரப்பப் படாமல் உள்ளது.

8—

சாலை அமைத்தல்.

வினா எண் 815—டாக்டர் அ. பழிதரன் : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

பொள்ளாச்சியிலிருந்து வால்பாறைக்கு சக்தி எஸ்டேட் வழியாக போடப்பட்ட போக்குவரத்துச் சாலை போடும் பணி வனத்துறையால் தடைபட்டுக் கொண்டிருப்பதால் தடையை நீக்கி பணியை துரிதப்படுத்த அரசு ஆவன செய்யுமா?

விடை—

மேற்கண்ட பணியைச் செய்து முடிக்க வனத்துறையால் தடையேதும் இல்லை.

9—

நிழற்குடை அமைத்தல்.

வினா எண் 3009—திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம், சின்னரெட்டவயல் மெயின் சாலையில் நிழற்குடை ஒன்று அமைத்துக் கொடுக்க அரசிடம் செயற் குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

சோழன் போக்குவரத்துக் கழகத்தின் நிதி நிலை பற்றாக்குறை காரணமாக இந்த நிதி ஆண்டில் நிழற்குடை அமைக்கும் திட்டம் இல்லை.

[1992 ஏப்ரல் 27]

10—

படிக்கட்டில் பயணம் செய்தவர்கள் மீது நடவடிக்கை.

வினா எண் 6017—திரு. மா. சுந்தரதாஸ் : - மாண்புமிகு போக்குவரத்துத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

- (a) Whether the Madras City Police undertook an intensive drive foot-board travel in buses during September, 1991;
- (b) the details thereof;
- (c) the number of men and women who are apprehended thereon;
- (d) the number of men and women students.

விடை—

(a) மற்றும் (b) சென்னை நகர போக்குவரத்து காவல் பிரிவானது, 1991 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதத்தில் பேருந்தில் படிக்கட்டில் பயணம் செய்பவர்களுக்கு எதிராக தீவிரமாக நடவடிக்கைகளை எடுத்துள்ளது. மிக நெரிசல் நேரங்களில் படிக்கட்டில் பயணம் செய்யும் பயணிகளை பேருந்துகளை நிறுத்தி இறக்கி விடப்பட்டனர். பிற சமயங்களில் அத்தகைய பயணிகள் தண்டிக்கப்பட்டார்கள்.

(c) படிக்கட்டில் பயணம் செய்த குற்றத் திற்காக வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்ட ஆண்களின் எண்ணிக்கை	816
பெண்களின் எண்ணிக்கை	7
(d) படிக்கட்டில் பயணம் செய்த குற்றத் திற்காக வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்ட மாணவர்களின் எண்ணிக்கை	288
மாணவிகளின் எண்ணிக்கை	4
மொத்தம்	1,115

11—

பணிமனை திறக்க நடவடிக்கை.

வினா எண் 8274—திரு. மா. சா. மா. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

இளையான்குடி தொகுதி, ஆர். எஸ். மங்களத்தை மையமாகக் கொண்டு பணிமனை திறக்க அரசு ஆவன செய்யுமா?

விடை—

இளையான்குடி தொகுதி, ஆர். எஸ். மங்களம் இன்னும் நகரமாக (டவுன்) அறிவிக்கப்படவில்லை. நகரமாக அங்கீகாரம் அளிக்கப்பட்ட இடங்களில் தான் தற்சமயம் பணிமனை

1992 ஏப்ரல் 27]

அமைக்கப்பட்டு வருகிறது. மேலும் ஆர். எஸ். மங்களத்தை மையமாக வைத்து தற்பொழுது எந்தப் பேருந்தும் இயக்கப்படவில்லை. எனவே, மருது பாண்டியர் போக்குவரத்துக் கழகம் சார்பில் தற்சமயம் பணிமனை கட்டுவதற்கான வாய்ப்புகள் இல்லை.

12—

கண்மாய்கள் ஆழப்படுத்துதல்.

வினா எண் 1629—டாக்டர் எஸ். சுந்தரராஜ் : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் குடிநீருக்காக மழைநீரைத் தேக்கி வைக்க கண்மாய்கள், ஊரணிகள் ஆழப்படுத்தப்படுமா?

விடை—

இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் குடிநீருக்காக பயன்படுத்தும் ஊரணிகள் ஏதும் பொதுப்பணித்துறை பராமரிப்பில் இல்லை. பொதுப்பணித் துறையைச் சார்ந்த கண்மாய்களை குடிநீருக்காக மழைநீரைத் தேக்கி வைப்பதற்காக ஆழப்படுத்தும் திட்டங்கள் ஏதும் பரிசீலனையில் இல்லை.

13—

குறைந்த மின் அழுத்தத்தைப் போக்க நடவடிக்கை.

வினா எண் 2408—டாக்டர் எஸ். சுந்தரராஜ் : மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) பரமக்குடி தொகுதி, கீழ்க்கோட்டை கிராமத்திற்கு மின் அழுத்தம் குறைவாக இருப்பது அரசின் கவனத்திற்கு வந்துள்ளதா?

(ஆ) அதைப் போக்க அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

விடை—

(அ) மற்றும் (ஆ) : கீழ்க்கோட்டை கிராமத்திற்கு அக் கிராமத்திலேயே நிறுவப்பட்டுள்ள 50 கி.வோ. ஆ/22 கி.வோ. மின் பகிர்மாற்றி மூலம் மின்சக்தி வழங்கிட்டு வருகிறது. தற்சமயம் இம் மின்மாற்றியில் 36 கி.வோ. மீட்டர் (36 கி.வோ.)

[1992 ஏப்ரல் 27]

மற்றும் 20 குதிரைத்திறன் (பவர்டு) மின்பு இணைக்கப் பட்டு மின் பகிர்மாற்றி திறனுக்குள் இயங்கி வருகிறது. இம் மின் பகிர்மாற்றியின் தாழ்வழுத்தப் பாதையின் கடைசியில் குறைந்த மின் அழுத்தம் நிலவுவதைப் போக்க தற்போதுள்ள 1.6 கி.மீ. நீளமுள்ள ஒரு முறை (Single phase) மின் பாதையை மும்முனைப் (Three phase) பாதையாக மாற்றி அமைப்பதற்கான வேலைகளை மின் வாரியம் மேற்கொண்டுள்ளது. இப்பணிகள் முடிவடைந்ததும் கீழ்க்கோட்டை கிராமத்தில் மின் அழுத்தம் இயல்பான நிலையை அடையும்.

14—

காட்டாற்றில் இருந்துவரும் வாத்தலையை புல்டோசர் வைத்து மராமத்து செய்தல்

வினா எண் 2867 — திரு. ஆர். சிங்காரம்

மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா:

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பட்டுக்கோட்டை ஒன்றியம், ராஜாமடம் ஊராட்சியை சேர்ந்த கீழ்த்தோட்டத்திற்கு அருகில் ஓடுகின்ற மகாராஜ சமுத்திரம் காட்டாற்றில் இருந்து வரும் வாத்தலையை புல்டோசர் வைத்து மராமத்துச் செய்து தர அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

இல்லை.

15—

ஏரியை ஆழப்படுத்துதல்

வினா எண் 2873 — திரு. ஆர். சிங்காரம்:

மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் கீழ்க் கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா:

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பட்டுக்கோட்டை ஒன்றியம் மழவேனிற்காட்டில் உள்ள சிப்பி முறிச்சான் ஏரியை ஆழப்படுத்தி அகலப்படுத்தி தர அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

இல்லை.

1992 ஏப்ரல் 27]

16—

குழாய் அமைத்து சிப்பி முறிச்சான் ஏரிக்கு தண்ணீர் விடுதல்

வினா எண் 2874 திரு. ஆர். சிங்காரம் :

மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பட்டுக்கோட்டை ஒன்றியம், மழவேனிற்காடு தட்சனோடை ஏரி, ஐயன் ஏரிகளின் அடியில் குழாய் அமைத்து சிப்பி முறிச்சான் ஏரிக்கு தண்ணீர் விட அரசிடம் செயற் குறிப்பு உள்ளதா?

விடை —

இல்லை.

17 —

ஒற்றைவிளக்கு அமைத்தல்

வினா எண் 2972—திரு. ஆர். சிங்காரம் :

மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம் ஊமத்தநாடு ஊராட்சி ஆலடிக்காடு ஆதிதிராவிடர்களின் குடிசை வீடுகளுக்கு ஒற்றை விளக்கு போட்டுத்தர அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

தஞ்சாவூர் மாவட்டம் சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம், ஆலடிக்காடு ஆதிதிராவிடர்களின் குடிசைகளுக்கு இலவச மின் இணைப்பு கோரி இதுவரை விண்ணப்பம் ஏதும் மின் வாரிய அலுவலகத்திற்கு வரவில்லை.

18—

வினா எண் 2982 திரு. ஆர். சிங்காரம் :

மாண்புமிகு

பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

விடை —

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம், பெருமகனூர் சுத்தாடி வயல் ஆதிதிராவிடர்களுடைய கால்னி வீடுகளுக்கு ஒற்றை விளக்கு அமைத்துத்தர அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

[1992 ஏப்ரல் 27]

விடை—

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம் பெருமகனூர் கூத்தாடி வயல் ஆதி திராவிடர் காலனியில் 2 தெரு விளக்குகள், 1 வீட்டு மின் இணைப்பு மற்றும் ஒரு மேல்நிலை நீர்த்தொட்டிக்கும் மின் இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டு, ஏற்கனவே மின் வசதி அளிக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்குறிப்பிட்ட ஆதிதிராவிடர் காலனியிலிருந்து ஒன்றை விளக்குகள் வேண்டி விண்ணப்பம் ஏதும் மின்வாரிய அலுவலகத்திற்கு வரவில்லை.

19—

பம்பிங் ஸ்கீமில் உள்ள மோட்டாரை

பழுது பார்த்தல்

வினா எண். 3074—திரு. ஆர். சிங்காரம் :

மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம், சின்ன ஆவுடையார் கோவிலில் இயங்கும் பம்பிங் ஸ்கீமில் உள்ள பழுது பட்ட மோட்டாரை பழுது பார்க்க அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

இந்த மோட்டாரை பழுது பார்க்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

20—

தெரு விளக்கு அமைத்தல்

வினா எண் 3106—திரு. ஆர். சிங்காரம் மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம், கணேசபுரத்திற் மயானசாலைக்கு தெருவிளக்கு போட அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம், கணேசபுரத்திற் 12 (பன்னிரெண்டு) தெரு விளக்குகள் பொருத்தப்பட்டு ஏற்கனவே மின்வசதி அளிக்கப்பட்டுள்ளது. கணேசபுரம் மயானசாலைக்கு தெரு விளக்குகள் பொருத்தக்கோரி விண்ணப்பம் ஏதும் மின்வாரிய அலுவலகத்திற்கு இதுவரை வரவில்லை.

1992 ஏப்ரல் 27]

21—

மின் இணைப்பு வழங்கல்

வினா எண். 3154 திரு. ஆர். சிங்காரம் :

மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம் சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம் துறையூர் ஆதிதிராவிடர் தெருவில் உள்ள ஐயனார் கோவிலுக்கு மின் இணைப்பு கொடுக்க அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

துறையூர் ஆதிதிராவிடர் தெருவில் உள்ள ஐயனார் கோவிலுக்கு மின் இணைப்பு வேண்டி விண்ணப்பம் ஏதும் மின் வாரிய அலுவலகத்தில் நிலுவையில் இல்லை.

22—

தெருவிளக்கு அமைத்தல்.

வினா எண் 3157—திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம், கழுமங்கடா கடற்கரை சாலையில் தெருவிளக்கு அமைத்துக் கொடுக்க அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம், கழுமங்கடா கிராமத்திற்கு 8 தெருவிளக்குகள் பொருத்தி ஏற்கனவே மின்வசதி அளிக்கப்பட்டுள்ளது. கழுமங்கடா கிராமத்தில் கடற்கரை சாலைக்கு கூடுதல் தெருவிளக்குகள் பொருத்தக்கோரி விண்ணப்பம் ஏதும் மின்வாரிய அலுவலகத்தில் தற்போது நிலுவையில் இல்லை.

23—

ஓற்றை விளக்கு அமைத்தல்.

வினா எண் 3168—திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம், துறையூர் ஆதிதிராவிடர் தெரு வீடுகளுக்கு ஓற்றை விளக்கு அமைத்துத்தர அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

[1992 ஏப்ரல் 27]

விடை—

துறையூர் கிராமத்திலுள்ள ஆதிதிராவிடர் தெரு வீடுகளுக்கு ஒரு விளக்குத் திட்டத்தின் கீழ் இலவச மின் இணைப்புக் கோரி இதுவரை விண்ணப்பம் ஏதும் மின்வாரிய அலுவலகத்திற்கு வரவில்லை.

24—

தெருவிளக்கு அமைத்தல்.

வினா எண் 5579 திரு. வே. பெரியசாமி : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

பெரியார் மாவட்டம், அம்மாப்பேட்டை ஒன்றியம், நெருஞ்சிப்பேட்டையில் அண்ணார் என்ற புதுரோட்டிற்கு தெரு விளக்கு வசதிகள் செய்து தர அரசு ஆவன செய்யுமா?

விடை—

பெரியார் மாவட்டம், அம்மாப்பேட்டை ஒன்றியம், நெருஞ்சிப்பேட்டையில் அண்ணார் என்ற புதுரோடு இல்லை. புதுரோடு எனப்படும் இப்பகுதி பிரிவுப்பாதை எனக் குறிப்பிடப்பட்டு ஒரு தெருவிளக்கு அமைக்க 9-6-1989-ல் விண்ணப்பம் பெறப்பட்டது. இந்த ஒரு தெருவிளக்கிற்கு அரசின் தெரு விளக்குக்கான சிறப்புத் தன்னிறைவுத் திட்டத்தின் கீழ் 1992-93 ஆம் ஆண்டில் மின்வசதி செய்து தரப்படும். புதுரோடுப் பகுதியில் ஏற்கனவே 3 விளக்குகள் பொருத்தப்பட்டுள்ளன.

25—

ஆதிவாசிகள் மற்றும் மலைப்பகுதி மக்களுக்கு மின் இணைப்பு வழங்குதல்.

வினா எண் 5660 திரு. வே. பெரியசாமி : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) பெரியார் மாவட்டம், பர்கூர் ஊராட்சிக்கு உட்பட்ட ஒந்தனையில் வசிக்கும் ஆதிவாசிகள், மற்றும் மலைப்பகுதி மக்களின் கிணறுகளுக்கு மூன்று வழி மின் இணைப்பு வழங்க அரசு ஆவன செய்யுமா?

(ஆ) ஆம் எனில், எப்போது மின் இணைப்பு வழங்கப்படும்?

1992 ஏப்ரல் 27]

விடை—

(அ) மற்றும் (ஆ) : பொதுவாக அனைத்து விவசாய பம்புசெட்டுகளுக்கும் மும்முனை இணைப்புதான் வழங்கப்படுகிறது. ஒந்தனையில் தற்போது ஒரு வழி மின்பாதை உள்ளது. இங்கு விவசாய மின் இணைப்பு கோரி 18-12-1987 அன்று ஒரே ஒரு மனு பெறப்பட்டுள்ளது. விவசாய பம்புசெட்டுகள் மின் இணைப்பு பதிவு வரிசை அடிப்படையில் தரப்படுவதால் இங்கு தற்சமயம் 31-12-1984 வரை பெறப்பட்ட மனுக்களே மின் இணைப்பிற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படுகின்றன. எனவே, இந்த விவசாய பம்புசெட்டு மின் இணைப்பு மனுவிற்கு அவரது மனுவின் வரிசைப்படி முதுநிலைத் தகுதி பெறும்போது மும்முனை மின் இணைப்பு சில ஆண்டுகளில் வழங்கப்படும்.

26—

தெருவிளக்கு அமைத்தல்.

வினா எண் 5673—திரு. வே. பெரியசாமி : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

பெரியார் மாவட்டம், பர்கூர் ஊராட்சிக்கு உட்பட்ட சுண்டப்பூரில் எப்போது தெருவிளக்கு அமைக்கப்படும்?

விடை—

பெரியார் மாவட்டம், பர்கூர் ஊராட்சிக்கு உட்பட்ட சுண்டப்பூரில் ஏற்கனவே 7 (ஏழு) தெருவிளக்குகள் பொருத்தப்பட்டு எரியும் நிலையில் உள்ளன. மேலும் கூடுதலாக கேர்ப்பட்டுள்ள இரண்டு தெருவிளக்குகளுக்கு மின் இணைப்பு அரசின் தெருவிளக்குகளுக்கான சிறப்பு தன்னிறைவுத் திட்டத்தின் கீழ் 1992-93-ஆம் ஆண்டு தரப்படும்.

27—

சாலை அமைத்தல்.

வினா எண் 607—திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

பட்டுக்கோட்டை ஒன்றியம், புதுக்கோட்டை ஊர் ஆதிதிராவிடர் தெருவிற்குச் செல்லும் சாலையை தார்ச்சாலையாக மாற்றி செப்பனிட அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

[1992 ஏப்ரல் 27]

விடை—

இல்லை.

28—

சோடியம் ஆவி விளக்குகள்

வினா எண் 1674—டாக்டர் எஸ். சுந்தரராஜ் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம், பரமக்குடி நகராட்சியில் தேசிய நெடுஞ்சாலை 49-ல் சோடியம் ஆவி விளக்குகள் நிறுவ ஒப்பந்தப்புள்ளி (Tender) கேட்கப்பட்டதா?

(ஆ) ஆம் எனில், விவரம் என்ன?

விடை—

(அ) பரமக்குடி நகராட்சியில் தேசிய நெடுஞ்சாலை 49-ல் சோடியம் ஆவி விளக்குகள் நிறுவ ஒப்பந்தப்புள்ளி ஏதும் கேட்கப்படவில்லை. ஆனால் மதுரை மண்டபம் தேசிய நெடுஞ்சாலை 49-ல் ஐந்துமுனை சந்திப்பிலிருந்து காமராஜர் நகர்வரை உள்ள குழல் விளக்குகளை மாற்றி மெர்குரி விளக்குகள் போட திட்டமிடப்பட்டுள்ளது.

(ஆ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

29—

சாலை அமைத்தல்

வினா எண் 2207—திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பேராவூரணி ஒன்றியம், இடையாத்தி தெற்கிலிருந்து வாட்டாத்திக்கோட்டை சாலை வரை இரண்டு ஆதி திராவிடர்களின் ஊருக்கும் இணைப்புச் சாலை அமைத்துக் கொடுக்க அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

இடையாத்தி தெற்கிலிருந்து வாட்டாத்திக்கோட்டை சாலை வரை இரு ஆதிதிராவிடர்களின் ஊருக்கும் இணைப்பு

1992 ஏப்ரல் 27]

பாக அகலம் குறைந்த ஒரு கி.மீட்டர் நீளமுடைய வண்டிப் பாதை உள்ளது. இதனை சாலையாக மாற்றி அகலப்படுத்தி, சிகப்புக் கப்பி போட ரூ. 0.5 லட்சம் செலவாகும். இவ்வேலையை எடுத்துச் செய்ய தற்சமயம் செயற்குறிப்பு ஏதுமில்லை.

30—

மயான கொட்டகை அமைத்தல்

வினா எண் 2215—திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பேராலூரணி ஒன்றியம், இடையாத்தி (மே) வெள்ளாளத் தெரு மயானத்திற்கு தகரக் கொட்டகை கட்டித்தர அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

இல்லை.

31—

சாலை அமைத்தல்

வினா எண் 2227—திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பேராலூரணி ஒன்றியம், இடையாத்தி ஆற்றுக்கரையிலிருந்து வேளார் தெருவிற்கு சாலை அமைத்து சிறுபாலம் கட்ட அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பேராலூரணி ஊராட்சி ஒன்றியம், இடையாத்தி ஆற்றுக்கரையிலிருந்து வேளார் தெருவிற்குச் செல்லும் சாலை இனம் பிரிக்கப்படாத 0.6 கி.மீ. நீளமுடைய மண்சாலை யாகும். இச்சாலையின் குறுக்கே இடையாத்தி பெரிய ஏரி குறுக்கிடுவதால், அதில் ஒரு பெரிய பாலம் அமைக்க வேண்டும். பாலம் அமைக்க ரூ. 2 இலட்சம் செலவாகும். சாலை மேம்பாடு செய்ய ரூ. 0.3 லட்சம் செலவாகும். தற்பொழுது இச்சாலையை மேம்பாடு செய்ய செயற்குறிப்பு ஏதுமில்லை.

[1992 ஏப்ரல் 27]

32—

சாலை சீர்படுத்துதல்

வினா எண் 2285—திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பேராலூரணி ஒன்றியம், பூவனூரைச் சேர்ந்த நெய்வவிடுதிக்கு வரும் சாலையை சீர்படுத்திக் கொடுக்க அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பேராலூரணி ஊராட்சி ஒன்றியத்தின் பூவனூரைச் சேர்ந்த நெய்வவிடுதிக்கு வரும் சாலை 1 கி.மீ. நீளமுடைய ஊராட்சி ஒன்றிய சாலையாகும். இச்சாலை மண் சாலையாக உள்ளது. இதனை கப்பிச் சாலையாக மாற்ற ரூ. 0.6 லட்சம் செலவாகும். தற்சமயம் மேற்படி சாலையை மேம்பாடு செய்ய செயற்குறிப்பு ஏதுமில்லை.

33—

ஆழ்குழாய் கிணறுகள்

வினா எண் 2394—டாக்டர் எஸ். சுந்தரராஜ் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) பரமக்குடி நகராட்சி எல்லைக்குள் உள்ள ஆழ்குழாய் கிணறுகள் எத்தனை?

(ஆ) அவற்றில் இருந்து எங்கு எங்கு குடிநீர் எடுத்துச் செல்லப்படுகிறது?

விடை—

(அ) பரமக்குடி நகராட்சி எல்லைக்குள் 52 ஆழ்துளை கிணறுகள் உள்ளன.

(ஆ) வைகை ஆற்றில் நிலத்தடி நீரின் மட்டம் தேவைக் கேற்ப இல்லாததால் குறையை சமாளிக்க நகராட்சி எல்லைக்கு அப்பால் மேற்கு பகுதியில் அமைந்துள்ள தெளிச்சாத்தநல்லூர் என்ற கிராமத்தின் மையப் பகுதியில் செல்லும் மதுரை—மண்

1992 ஏப்ரல் 27]

டபம் நெடுஞ்சாலை எண். 49-க்கு தெற்கிலும் வடக்கிலும் இரு ஆழ்குழாய் கிணறுகள் தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியத்தால் அமைக்கப்பட்டு, தினசரி நாள் ஒன்றுக்கு 20,000 லிட்டர் தண்ணீர் காட்டுப் பரமக்குடி தலைமை நீரேற்று நிலையத்திற்குக் கொண்டு செல்லப்பட்டு அங்கிருந்து குடிநீர் சப்ளை செய்யப்பட்டு வருகிறது. மேலும் பரமக்குடி நகராட்சியில் உள்ள வார்டு எண்கள் 21, 1, 19-ல் 3 திறந்த வெளிக் கிணறுகள் உள்ளன.

34—

ஆதிதிராவிடர்களுக்கு மயான கொட்டகை

வினா எண் 2763— திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா:—

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பட்டுக்கோட்டை ஒன்றியம், பண்ணையல் ஊராட்சியைச் சேர்ந்த சுந்தரராஜபுரம் ஆதிதிராவிடர்களுக்கு மயானத்திற்கு தகரக் கொட்டகை அமைத்துத் தர அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பட்டுக்கோட்டை ஒன்றியம், பண்ணையல் ஊராட்சியைச் சேர்ந்த சுந்தரராஜபுரம் ஆதிதிராவிடர்களுக்கு மயானத்திற்குக் கொட்டகை அமைத்துத் தர அரசிடம் செயற்குறிப்பு எதுவுமில்லை. மயானக் கொட்டகை அமைக்க ரூ. 15,500 செலவாகும். தற்போது ஊராட்சியில் போதிய நிதி வசதி இல்லாததால் எதிர்வரும் ஆண்டுகளில் ஜவஹர் வேலைவாய்ப்புத் திட்ட நிதி ஒதுக்கீடு தொகையிலிருந்து மேற்படி பணியானது மேற்கொள்ளப்படும்.

35—

ஆழ்குழாய் கிணறு அமைத்தல்

வினா எண் 2985— திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா:—

தஞ்சாவூர் மாவட்டம் சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம் பெருமகனூர் நகரம் ஆர். கே. நகர் சாலை ஓரத்தில் குடியிருப்பவர்களுக்கு ஒரு ஆழ்குழாய் கிணறு போட்டுக் கொடுக்க அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

[1992 ஏப்ரல் 27]

விடை—

தஞ்சாவூர் மாவட்டம் சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம் பெருமகனார் நகரம் ஆர். கே. நகர் சாலை ஓரத்தில் குடியிருப்பவர்களுக்கு ஒரு ஆழ்குழாய் கிணறு போட்டுக் கொடுக்க பேரூராட்சியில் நிதி வசதி இல்லை என்பதால் ஆழ்குழாய் கிணறு அமைக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் தற்சமயம் இல்லை.

36—

ஆதிதிராவிடர்களுக்கு காலனி

வினா எண் 3060 — திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம் வீரியங்கோட்டை ஆதிதிராவிடர்களுக்கு காலனி வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்க அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

ஜவஹர் வேலை வாய்ப்புத் திட்டத்தின் கீழ் மைய அரசால் வெளியிடப்பட்டுள்ள வழிமுறைகளில் மேற்படி திட்டத்தின் கீழ் எடுத்துச் செய்யப்பட வேண்டிய பணிகளைத் தேர்ந்தெடுத்து செயல்படுத்தும் அதிகாரம் அந்தந்த ஊராட்சிகளுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, இப்பொருள் குறித்து தனியாக அரசிடம் திட்டம் எதுவுமில்லை.

37—

தொலைக்காட்சிப்பெட்டி அமைத்தல்

வினா எண் 3063 — திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம் பேராவூரணி ஒன்றியம் பெரிய நாயகிபுரம் ஆதிதிராவிடர்களுக்கு வானொலிப் பெட்டியும், தொலைக்காட்சிப் பெட்டியும் அமைத்துக் கொடுக்க அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

வானொலிப் பெட்டிகளைத் தொடர்புடைய ஊராட்சியே வாங்கிக் கொள்ளலாம். 1991-92ம் ஆண்டில் தொலைக்காட்சிப் பெட்டிகள் வழங்கப்படவேண்டிய ஊராட்சிகளின் பெயர்ப்

1992 ஏப்ரல் 27]

பட்டியல்கள் அவற்றின் ஆண்டு வருவாய்களுடன் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களிடமிருந்து பெறப்பட்டுள்ளன. இவற்றின் படி விகிதாச்சார அடிப்படையில் அனைத்து மாவட்டங்களுக்கும் தொலைக்காட்சிப் பெட்டிகள் பகிர்ந்து அளிக்கப்படும். தொடர்புடைய மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களே ஊராட்சிகளைத் தெரிவு செய்வார்கள். எனவே, இக்குடியிருப்பிற் கென்று வானொலி, தொலைக்காட்சிப் பெட்டிகள் வழங்கும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் தனியே இல்லை.

38—

ஆதிதிராவிடர்களுக்கு காலனி

வினா எண் 3078— திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம் புதுப்பட்டினம் ஊராட்சியைச் சேர்ந்த வெளிவயன் ஆதிதிராவிடர்களுக்கு காலனிகள் கட்டிக் கொடுக்க அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா ?

விடை—

ஐவஹர் வேலை வாய்ப்புத் திட்டத்தின் கீழ் மைய அரசால் வெளியிடப்பட்டுள்ள வழிமுறைகளில் மேற்படி திட்டத்தின் கீழ் எடுத்துச் செய்யப்படவேண்டிய பணிகளைத் தேர்ந்தெடுத்து செயல்படுத்தும் அதிகாரம் அந்தந்த ஊராட்சிகளுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, இப்பொருள் குறித்து தனியாக அரசிடம் திட்டம் எதுவுமில்லை.

39—

குடிநீர் வழங்கும் திட்டம்

வினா எண் 3619— திருமதி ரமணி நல்லதம்பி : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

ராதாபுரம் தொகுதிக்குட்பட்ட மகாதேவன்குளம் பிள்ளையார் கோவில் தெருவிற்கு நல்லி மூலம் குடிநீர் வழங்கும் திட்டம் அரசிடம் உள்ளதா ?

விடை—

திட்டம் தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியத்தின் ஆய்வில் உள்ளது.

[1992 ஏப்ரல் 27]

40—

அமுதம் அங்காடிக்கு கட்டிடம் கட்டுதல்

வினா எண் 2986—திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு உணவு மற்றும் கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :—

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம் கணேசபுரம் அமுதம் அங்காடிக்கு நிலையான கட்டிடம் கட்டித் தர அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

தஞ்சை மாவட்டத்தில் தமிழ்நாடு நுகர் பொருள் வாணிபக் கழகம் நெல் கொள்முதலில் ஈடுபட்டுள்ளதால் அமுதம் நியாயவிலைக் கடைகள் எவையும் நடத்தவில்லை. இப்பகுதியில் கூட்டுறவு சங்கங்கள் நடத்தும் நியாயவிலைக் கடைகள் மூலம்தான் அத்தியாவசியப் பண்டங்கள் விநியோகிக்கப்படுகின்றன. சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம் கணேசபுரம் கிராமத்தில் தமிழ்நாடு நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகம் அமுதம் அங்காடிகள் எவையும் நடைபெறவில்லை என்பதால், நிரந்தர கட்டிடம் கட்டும் செயற்குறிப்பு ஏதும் இல்லை.

41—

பணியாளர் காப்புறுதி மற்றும் ஓய்வு கால நிதியுதவித் திட்டம்

வினா எண் 5986—திரு. எம். ஆண்டி அம்பலம் : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) ஒழுங்குபடுத்தப்படாத துறை பணியாளர் காப்புறுதி மற்றும் ஓய்வுகால நிதியுதவித் திட்டம் 1984-ன் படி அந்தத் தொகை செலுத்தியோர் மேற்படி திட்டத்தை 1—8—89ல் நிறுத்தம் செய்ய ஆணை பிறப்பித்தவரையில் எண்ணிக்கை எவ்வளவு?

(ஆ) அவர்கள் செலுத்திய தொகை எவ்வளவு?

(இ) நிறுத்தப்பட்ட இத்திட்டத்தின் கீழ் சந்தா செலுத்தியோர்களுக்கு அவர்கள் செலுத்திய சந்தாத் தொகை திரும்ப வழங்கப்பட்டு விட்டதா?

(ஈ) ஆம் எனில் அதன் விவரம் என்ன?

1992 ஏப்ரல் 27]

விடை—

(அ) திட்டத்தில் சேர்ந்த உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கை 16,66,009.

(ஆ) ரூபாய் 17,93,45,417.00

(இ) மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் உறுப்பினர்களுக்குச் சேரவேண்டிய தொகையைத் திருப்பித் கொடுத்து வருகின்றனர்.

(ஈ) 31-12-1991 முடிய மொத்தம் 10,75,435 உறுப்பினர்களுக்கு ரூபாய் 11,07,25,112.65 திருப்பியளிக்கப்பட்டுள்ளது.

42—

தொழிலாளர்களுக்குத் தங்கும் விடுதிகள் அமைத்தல்

வினா எண் 8257.— திரு. எம். ஆண்டி அம்பலம் : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) தொழிலாளர்களுக்காக எங்கெங்கு தனி தங்கும் விடுதிகள் தொழிலாளர் நல வாரியத்தினால் கட்டப்பட்டுள்ளன?

(ஆ) மேலும் எங்கேனும் புதிதாக இத்தகு தங்கு விடுதிகள் கட்ட தொழிலாளர் நல வாரியம் முன்வருமா?

விடை—

(அ) தற்பொழுது, குற்றாலத்தில் திரு.வி.க. இல்லம் வால்பாறையில் சிங்காரவேலன் இல்லம், மாமல்லபுரத்தில் ஜவஹர்லால் நேரு ஓய்வு இல்லம் ஆகிய மூன்று இல்லங்கள் தொழிலாளர்கள் தங்குவதற்காக தமிழ்நாடு தொழிலாளர் நல வாரியத்தால் அமைக்கப்பட்டுள்ளன.

(ஆ) மேலும், ஊட்டி, கொடைக்கானல் மற்றும் இராமேஸ்வரத்தில் இதுபோன்ற தனி தங்கும் விடுதிகள் அமைக்க திட்டமிடப்பட்டுள்ளது. ஊட்டியில் ஓய்வு இல்லம் அமைக்க இடம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டுள்ளது. மற்ற இரு இடங்களில் நிலம் கையகப்படுத்த தேவையான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன.

[1992 ஏப்ரல் 27]

43—

சாலை அமைத்தல்

வினா எண் 548—திரு. வே. பெரியசாமி : மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) அந்தியூர் தொகுதியில் 1990-91-ல் சர்க்கரை ஆலை மூலம் கிடைத்த செஸ் தொகையில் எந்தெந்த சாலைகள் எவ்வளவு தூரம் போடப்பட்டுள்ளது?

(ஆ) 1991-92-ல் எந்தெந்த சாலைகளைப் போட அரசு உத்திரவு வழங்கியுள்ளது?

விடை—

(அ) அந்தியூர் தொகுதியில் 1990-91-ல் சர்க்கரை ஆலை மூலம் கிடைத்த செஸ் தொகையான ரூ. 39.08 இலட்சத்தில் போடப்பட்ட சாலை பின்வருமாறு:—

1. அந்தியூர் - பாலக்குட்டை சாலை கி.மீ. 0/0—7/0.
2. தவிட்டுப்பாளையம் - ஆப்பக்கூடல் சாலை—கி.மீ. 0/0 — 11/8.
3. எண்ணமங்கலம் - செலம்பூர் அம்மன்கோவில் சாலை கி.மீ. 0/0 — 4/2.
4. குருவாரெட்டியூர் சனிச்சந்தை வரை கி.மீ. 0/0—5/9.
5. வெள்ளித் திருப்பூர் ஆலம்பாளையம் சாலை முதல் வெள்ளித் திருப்பூர் கிட்டாம்பட்டி சாலை கி.மீ. 0/0—8/2.

(ஆ) சக்தி சர்க்கரை ஆலைப் பகுதியில் 1991-92-ஆம் ஆண்டிற்கு கீழ்க்கண்ட பணிகளுக்கு அரசு ஆணை எண். 669 (வேளாண்மை) நாள் 4-12-91-ல் ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது.

1. அந்தியூர் - பாலக்குட்டை சாலை கி.மீ. 7/0—10/0 வரை சாலை அமைத்து மேம்பாடு செய்தல்.

2. கருப்பக்கவுண்டன் புதூர் சாலை 0/0—4/0 சாலை அமைத்து மற்றும் மேம்பாடு செய்தல்.

1992 ஏப்ரல் 27]

44—

வேளாண்மைப் பொறியியல் கருத்தரங்கு மற்றும் கண்காட்சி மாவட்டந்தோறும் நடத்துதல்

வினா எண் 6520—திரு. எம். ஆண்டி அம்பலம் : மாண்பு மிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) 1987-ஆம் ஆண்டு ஜூலைத் திங்களில் சென்னையில் நடத்தப்பட்ட வேளாண்மைப் பொறியியல் கருத்தரங்கு மற்றும் கண்காட்சியை மாவட்டந்தோறும் நடத்த அரசு முன்வருமா ?

(ஆ) அந்தந்த மாவட்ட விவசாயிகள் அவற்றில் பங்கெடுத்துச் செய்ய அரசு கவனத்தில் கொள்ளுமா ?

விடை—

(அ) அனைத்து மாவட்டங்களிலும் பெருவிழா காலங்களில் மதுரை சித்திரை பொருட்காட்சி, திருவண்ணாமலை கார்த்திகை தீபம், குடந்தை மகாமகம், சேலம் மாரியம்மன் விழா ஆகிய சமயங்களில் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரின் அறிவுரைப்படி கண்கருத்துக் காட்சி நடத்தப்பட்டு விவசாயிகள் பயன்பெற்றனர். இந்த ஆண்டு திருச்சி வானொலி நிலைய வேளாண்மைப் பகுதியில், வெள்ளிவிழாவின்போது நடந்த கண்காட்சியிலும், வேளாண்மைத் துறை பங்கேற்றது. அனைத்து மாவட்டங்களிலும் வருடத்திற்கு ஒருமுறை நீர் மேலாண்மை, மண்வளப் பாதுகாப்பு நாள் ஆகியவை சம்பந்தப்பட்ட கருத்துக் காட்சிகள் நடத்தப்பட்டு விவசாயிகளுக்கு வேளாண்மையில் நவீன யுக்திகளையும், வேளாண்மைத் துறை செயலாற்றும் அனைத்துப் பணிகள் குறித்தும் விளக்கம் அளிக்கப்பட்டு வருகிறது.

(ஆ) அந்தந்த மாவட்டங்களில் நடத்தும் கருத்துக் காட்சி மற்றும் கண்காட்சியில் பங்கேற்க அனைத்து விவசாயிகளுக்கும் வானொலி மூலம் தகவல் தரப்பட்டு அவர்கள் பங்கேற்று வருகின்றனர். தவிர, தொலைக்காட்சி மூலமும், வேளாண்மைத் துறை ஆற்றிடும் பணிகள் பற்றி நிகழ்ச்சிகள் அளிக்கப்பட்டுள்ளன. தொடர்ந்து கருத்துக்காட்சி/கருத்தரங்குகள் தேவைக்கேற்ப விவசாயிகள் பங்கேற்புடன் நடத்த வேளாண்மைத் துறை தொடர்ந்து முயற்சிகளை மேற்கொள்ளும்,

[1992 ஏப்ரல் 27]

45—

பிச்சைக்காரர்களுக்கு விடுதிகள்

வினா எண் 2401—டாக்டர் எஸ். சுந்தரராஜ் : மாண்புமிகு சமூகநலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) தமிழ்நாட்டில் உள்ள பிச்சைக்காரர் விடுதிகள் எத்தனை ?

(ஆ) அவை எவ்வாறு செயல்படுகிறது ?

விடை—

(அ) தமிழ்நாட்டில் கீழ்க்கண்ட பதினோரு பிச்சைக்காரர் விடுதிகள் அரசினால் நடத்தப்படுகின்றன :—

1. புரனூர், செங்கை-எம்.ஜி.ஆர். மாவட்டம்.
2. உளுந்தூர்பேட்டை, தென்னாற்காடு மாவட்டம்.
3. பர்கூர், தர்மபுரி மாவட்டம்.
4. புதுக்கோட்டை, புதுக்கோட்டை மாவட்டம்.
5. விண்ணப்பள்ளி, பெரியார் மாவட்டம்.
6. மனையேறிப்பட்டி, தஞ்சாவூர் மாவட்டம்.
7. யா.புதுப்பட்டி, மதுரை மாவட்டம்.
8. மல்லவாடி, திருவண்ணாமலை-சம்பவராயா மாவட்டம்.
9. செல்லியம்பட்டி, தர்மபுரி மாவட்டம்.
10. தேவியாக்குறிச்சி, சேலம் மாவட்டம்.
11. அரசு காப்பில்லம், மேல்பாக்கம், சென்னை-77.

(ஆ) மருத்துவப் பணி மற்றும் குடும்ப நல இயக்குநரின் கீழ் இயங்கி வந்த அரசு மறுவாழ்வு இல்லங்கள், 1984-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 1-ஆம் நாள் முதல் சிறைத்துறைத் தலைவரின் கட்டுப்பாட்டின் கீழ் கொண்டுவரப்பட்டு இயங்கி வருகின்றன. ஒவ்வொரு இல்லத்திலும் 400 பெரியவர்களும் (ஆண், பெண் உட்பட) 25 சிறுவர்களும் தங்குவதற்குத் தேவையான இடவசதியுள்ளது. தொழுநோயால் பாதிக்கப்பட்டுள்ள பிச்சைக்காரர்கள் தங்கள் சொந்த விருப்பத்தின் பேரில் மேற்கண்ட 10 அரசு மறுவாழ்வு இல்லத்தில் அனுமதிக்கப்படுகின்றனர். பிச்சை எடுத்ததற்காக சிறைத் தண்டனை வழங்கப்பட்ட தொழுநோய் இரவலர்கள், உளுந்தூர்பேட்டை அரசு மறுவாழ்வு இல்லத்தில் அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள்.

1992 ஏப்ரல் 27]

2. இவ்வில்லங்களில் இருப்போருக்கு இலவசமாக உணவு, உடை, இருப்பிடம், மருத்துவ வசதி வழங்கப்படுகிறது. இவர்களுக்குத் துணிநெய்தல், பாய் பின்னுதல், செருப்பு செய்தல் மற்றும் பழுது பார்த்தல், தையல், விவசாயம், கைராட்டையில் நூல் நூற்றல், காகித உறை செய்தல் போன்ற தொழில்களில் பயிற்சியும் அளிக்கப்படுகின்றன. மேலும் விளையாட்டு, பொழுதுபோக்கு வசதிகள், தொலைக்காட்சிப் பெட்டி, வானொலி, தினசரி செய்தித்தாள்கள், நூலகம் போன்ற வசதிகளும் செய்யப்பட்டுள்ளன. தினசரி ஒவ்வொருவருக்கும் உணவிற்காக ரூ. 5.50 செலவிடப்படுகிறது.

3. பாய், தட்டு, கரண்டி, எண்ணெய், சோப்பு, பற்பொடி, நுண்துளையுள்ள இரப்பர் காலணிகள், பல் துலக்கும் பிரஷ் (விரல்கள் செம்மையாக இல்லாதவர்களுக்கு மட்டும்) ஆகிய பொருட்கள் ஒவ்வொருவருக்கும் அளிக்கப்படுகின்றன. பார்வைக்குறைவால் அவதியுறுபவர்களுக்கு பரிசோதனைக்குப் பின், இலவசமாக மூக்குக் கண்ணாடிகளும் மற்றும் கறுப்புக் கண்ணாடிகளும் அளிக்கப்படுகின்றன. இல்லவாசிகளின் குழந்தைகள் படிப்பதற்கு புத்தகங்கள், சீருடை போன்றவற்றிற்கு பண உதவியும் செய்யப்படுகிறது.

46—

சத்துணவு கூடத்திற்கு புதிய கட்டிடம் கட்டுதல்.

வினா எண் 2876—திரு. ஆர். சிங்காரம்; மாண்புமிகு சமூக நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், பட்டுக்கோட்டை ஒன்றியம், கார்காவயல் சத்துணவு கூடத்திற்கு புதிய கட்டிடம் கட்டித்தர அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

சிறப்புத் தன்னிறைவுத் திட்டத்தின் கீழ் புதிய கட்டிடம் கட்டித்தர சேர்க்கப்பட்டுள்ளது.

47—

ஆதிதிராவிட கூட்டுறவு விசைத்தறிக் கூடங்கள்.

வினா எண் 2265—டாக்டர் எஸ். சுந்தரராஜ்; மாண்புமிகு ஆதிதிராவிடர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) ஆதிதிராவிட கூட்டுறவு விசைத்தறிக் கூடங்கள் தமிழ்நாட்டில் எத்தனை உள்ளன?

(ஆ) அவை எங்கு நிறுவப்பட்டுள்ளன?

[1992 ஏப்ரல் 27]

விடை—

(அ) மற்றும் (ஆ) : ஆதிதிராவிட கூட்டுறவு விசைத்தறித் கூடங்கள் தமிழ்நாட்டில் கீழ்க்கண்ட இடங்களில் நிறுவ ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டு நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன:—

நயினார் கோவில், இராமநாதபுரம் மாவட்டம்.

3. மூவலூர், இராமநாதபுரம் மாவட்டம்.

48—

ஆதிதிராவிட மாணவர்களுக்கு சிறப்பு பயிற்சி.

வினா எண் 7428—திரு. எம். ஆண்டி அம்பலம்; மாண்புமிகு ஆதி திராவிடர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) கடந்த 3 ஆண்டுகளில் ஆதி திராவிட மாணவர்களுக்கு ஐ.ஏ.எஸ்., ஐ.பி.எஸ்., போன்ற தேர்வுகள் எழுத சிறப்புப் பயிற்சி வகுப்புகள் நடத்தப்பட்டதில் பயன் பெற்றோர் எண்ணிக்கை எவ்வளவு?

(ஆ) இத்தகு சிறப்பு பயிற்சி பெற்று தேர்வு எழுதியோரில் தேர்வு பெற்றோர் எண்ணிக்கை எவ்வளவு?

விடை—

(அ) ஆதிதிராவிடர் மற்றும் பழங்குடியினர் இனத்தினைச் சார்ந்த மாணவர்களுக்கு ஐ.ஏ.எஸ்., ஐ.பி.எஸ். போன்ற அகில இந்திய பணிகளுக்கான போட்டித் தேர்வுகள் எழுத பயிற்சியளித்து வரும் முன்தேர்வு மையத்தில் 1987-88 முதல் 1989-90 வரையிலான மூன்று ஆண்டுகளில் மொத்தம் 170 மாணவர்களுக்கு பயிற்சி அளிக்கப்பட்டது.

(ஆ) மேற்படி 170 மாணவர்களில் முன் தேர்வில் (Preliminary Exams.) 30 பேர் தேர்வு அடைந்தனர். இவர்களில் இறுதித் தேர்வில் (Main Exams.) 19 பேர் தேர்ச்சியடைந்து அவர்களில் பணியில் அமர்த்தப்படுவதற்காக 9 பேர் இறுதியாக தகுதி பெற்று தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டனர். (1990-91 ஆம் ஆண்டுக்கான தேர்வுகள் இன்னும் முடிவடையவில்லை எனவே இவ்வாண்டு குறித்த விவரம் இதில் சேர்க்கப்படவில்லை).

1992 ஏப்ரல் 27]

49—

மீனவர்களுக்கு புதிய கடன் வழங்கு திட்டம்.

வினா எண் 3024— திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு மீனவத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா ;

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், சேதுபாவாசத்திரம் ஒன்றியம், கழுமங்கடா மீனவர்களுக்கு புதிதாகக் கடன் வழங்க அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், சேதுபாவாசத்திரம், கழுமங்கடா மீனவர்களுக்கு புதிய கடன் வழங்க அரசிடம் செயற்குறிப்பு ஏதுமில்லை. எனினும், தற்போது, மீனவர் கூட்டுறவு சங்கங்கள் தன்னிறைவு அடையும் வகையில் அரசு பங்குத் தொகைக் கடன் மட்டுமே, சங்கத்தின் கடன் பெறும் சக்தியை அதிகரிக்க வழங்கப்படுகிறது. மாவட்டங்களில் ஒருங்கிணைந்த ஊரக வளர்ச்சித் திட்டத்தின் கீழ் மீனவர்களுக்குக் கடன் வழங்கப்படுகிறது.

50—

வினா எண் 3027— திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு மீனவத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா ;—

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், சேதுபாவாசத்திரத்தில் மீனவர்களுக்கு புதிய கடன் வழங்க அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

விடை—

இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் நேரம் முடிவுற்றது.

[குறிப்பு.— ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) உடுக்குறி இடப் பெற்றிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்.]

[1992 ஏப்ரல் 27]

2. உரிமைப் பிரச்சினை.

பேரவைத் தலைவர் ஏற்கெனவே தீர்ப்பளித்த பிரச்சினை பற்றி “இல்லஸ்ட்ரேட்ட வீக்லி ஆப் இந்தியா” ஏப்ரல் 24—மே 1 இதழில் அதன் ஆசிரியர் அனில்தாக்கர் வெளியிட்டுள்ள செய்திகள் குறித்தும் அந்த இதழின் முன்னாள் கட்டுரையாளர் கே. பி. சுனில் பேரவைமுன் ஆஜராகும்படி செய்ய வேண்டுமென்று பிறப்பிக்கப்பட்ட பிடிவாரண்டு மீது உச்சநீதிமன்றம் பிறப்பித்துள்ள தடையாணை குறித்தும்—பேரவைத் தலைவரின் தீர்ப்பு.

*திரு. கா. ப. பட்டாபிராமன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த பேரவையின் மாட்கிம்மையையும், இறையாண்மையையும் காப்பாற்றுகின்ற அளவுக்கு, இந்தப் பேரவையிலே நீங்கள் எடுக்கிற காரியங்கள் அனைத்திற்கும் இந்த பேரவையின் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் உறுதுணையாக இருக்கிறார்கள். கடந்த சில நாட்களுக்கு முன்னாலே “தி இல்லஸ்ட்ரேட்ட வீக்லி ஆப் இந்தியா” என்ற பத்திரிகையின் ஆசிரியர் அனில்தாக்கர் என்பவர் இந்த மாமன்றத்திலே அவர் எழுதிய ஒரு கருத்திற்காக அவருக்கு எச்சரிக்கை செய்து அவர் மன்னிக்கப்பட்டார் என்பதையும் இந்த மாமன்றம் நன்றாக அறியும். இந்த மாமன்றத்தைப் பொறுத்தமட்டில் பத்திரிகையாளர்களுக்கு கொடுக்கப்படுகிற உரிமைகள் காக்கப்பட வேண்டிய உரிமைகளை எந்த அளவுக்கு இந்த மாமன்றம் காப்பாற்றி வருகிறது என்பதை நாடு அறியும்.

தி இல்லஸ்ட்ரேட்ட வீக்லி ஆப் இந்தியா என்ற பத்திரிகையின் ஆசிரியர் அனில்தாக்கர் அவர்கள்—இப்போது கடைசியாக வந்த அந்த பத்திரிகையில் ஏப்ரல் 25-லிருந்து மே 1 வரையிற்கான அந்த இதழில், இந்த அவையிலே நடந்த சில நிகழ்ச்சிகளைப் பற்றி மீண்டும் அந்த பத்திரிகையிலே எழுதி, இந்த அவையிலே அன்று நடந்த நிகழ்ச்சிகள் தவறான நிகழ்ச்சிகள் என்று இந்த அவையிலே பேசப்பட்டு அந்த நிகழ்ச்சிகள் மாற்றப்பட வேண்டும், அந்த நிகழ்ச்சிகளை மாற்றி வேறு ஒரு இணைப்பை அவை குறிப்பேடுகளிலே சேர்க்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையிலே சேர்த்த பிறகும் கூட எந்த நிகழ்ச்சிகள் இந்த அவையினுடைய மாண்பை குலைத்ததோ எந்த நிகழ்ச்சிகள் நீக்கப்படவேண்டும் என்று தீர்மானிக்கப்பட்டதோ அந்த நிகழ்ச்சிகளை மீண்டும் அந்த பத்திரிகையினுடைய ஆசிரியர் அனில்தாக்கர்

1992 ஏப்ரல் 27] [திரு. கா. ப. பட்டாபிராமன்]

அவர்கள் நான் குறிப்பிட்ட அந்த இதழில் அவர்கள் வெளியிட்டு இருக்கிறார்கள். அதாவது இல்லஸ்ட்ரேட்டட் வீக்லி ஆப் இந்தியா ஏப்ரல் 25 முதல் மே 1, 1992 வரை என்ற இதழில் 19-வது பக்கத்தில் 4-வது காலத்தில் மேலே மார்ச் 25, 1989 என்று தலைப்பிட்டு An AIADMK member is reported to have attacked Karunanidhi and turn up the budget papers. The PWD Minister Duraimurugan, is so said to have pulled Opposition leader J. Jayalalitha's show! என்ற அந்த நிகழ்ச்சி தவறான நிகழ்ச்சி என்று இந்த அவையிலே முடிவு எடுக்கப்பட்டு, அந்த நிகழ்ச்சிக்கு மாறாக, நிகழ்ந்த உண்மையான நிகழ்ச்சிகள் இந்த அவையினுடைய ஏடுகளிலே அச்சடிக்கப்பட்டு அந்த ஏடுகளும் கொடுக்கப்பட்ட பிறகும் கூட அதே நிகழ்ச்சிகளை இந்தப் பத்திரிகையிலே அவர் மீண்டும் எழுதுகிறார் என்று சொன்னால் அந்தப் பத்திரிகையினுடைய நிலைமையை இந்த அவை நன்றாக உணர வேண்டும்.

முற்பகல் 10-30

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் இந்த அவைக்கே இருக்கின்ற பெருந்தன்மையை மனதிலே வைத்து, இந்த அவையினுடைய மாட்சிமையை மனதிலே வைத்து, இந்த அவையினுடைய இறையாண்மையை மனதிலே வைத்து, அவர்களை மன்னித்து விட்ட பிறகும் கூட இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகளை இவர்கள் எழுதி வருகிறார்கள் என்று சொன்னால், இவர்களே ஏதோ பத்திரிகைத் துறைக்கும், இந்த அரசுக்கும் அல்லது இந்த மன்றத்திற்கும் ஏதோ ஒரு பெரிய இடைவெளி இருப்பதாக ஒரு தோற்றத்தை உருவாக்குவதற்காகவே இப்படி எழுதி வருகிறார்கள் என்பதை இந்த அவையினுடைய கவனத்திற்கு நான் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். அப்படியே இந்த பத்திரிகையினுடைய எழுத்தாளர் (Columnist) அவர்கள் உச்சநீதிமன்றத்திலே சென்று ஒரு தடை உத்தரவையும் வாங்கி இருக்கிறார்கள். இந்த மாமன்றத்தினுடைய உறுப்பினர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். (குறுக்கீடு). உச்சநீதிமன்றத்திலே அவர்கள் ஒரு தடை உத்தரவை வாங்கி இருக்கிறார்கள். இந்த மாமன்றத்தின் உறுப்பினர்களுக்கும் இந்த நாட்டிற்கும் நன்றாகத் தெரியும். எந்த ஒரு காரியம் எந்த ஒரு நடவடிக்கையும் இந்த மாமன்றத்திலே அது உங்களால் எடுக்கப்பட்டு அல்லது உறுப்பினர்களால் பேசப்பட்டு அந்த அடிப்படையிலே ஒரு நடவடிக்கையிலே நீங்கள் முடிவு எடுக்கிறீர்கள் என்று சொன்னால் உச்சநீதிமன்றமானாலும் சரி அல்லது எந்த நீதிமன்றமானாலும் சரி இந்த மன்றத்திற்கு இருக்கின்ற இறையாண்மையை the sovereignty of this August House, the supremacy of this August House cannot be questioned in any forum which may be any Court of Law. என்கின்ற அடிப்படையிலே தான் (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்திலே

[திரு. கா. ப. பட்டாபிராமன்] [1992 ஏப்ரல் 27]

அதாவது ஆர்ட்டிகிள் 212-லே “Courts not to inquire into the proceeding of the Legislature—(1) The validity of any proceedings in the Legislature of a State shall not be called in question on the ground of any alleged irregularity of procedure.

அந்த அடிப்படையிலே இந்த மன்றத்திலே எடுக்கப் படுகின்ற நடவடிக்கைகள் ஆனாலும் சரி, எடுக்கப்படுகின்ற முடிவானலும்கூட, இந்த மன்றத்தை தவிர நாட்டிலே வேறு எந்த ஒரு மன்றத்திற்கும் இதைக் கேள்வி கேட்பதற்கு அருகதை இல்லை என்பதை இந்த மன்றத்திலே நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி). உங்களால் அனுப்பப்பட்ட வாரண்டை காவல்துறையினுடைய ஆணையாளர் அவர்கள் உடனடியாக நிறைவேற்ற வேண்டும் அதற்குத்தான் இந்திய அரசியல் சட்டத்திலேயே அதாவது 212 (2)-வது பிரிவின் கீழ் “(2) No officer or member of the Legislature of a State in whom powers are vested by or under this Constitution for regulating procedure or the conduct of business or for maintaining Order in the Legislature shall be subject to the jurisdiction of any Court in respect of the exercise by him of those powers.” என்றும் உங்களுக்கு மிக உயர்ந்த ஒரு நிலையைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் இந்தச் சட்டத்திலே என்பதையும் எடுத்துக் காட்டி இப்படிப்பட்ட பத்திரிகைகள் மீது இந்த அவை என்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கருதுகின்றதோ, அந்த நடவடிக்கையை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் எடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு இப்படிப்பட்ட நீங்கள் கொடுத்த அந்த பெருந்தன்மையான அந்த நிலையை மாற்றிக் கொண்டு இந்தப் பத்திரிகை ஆசிரியர் இப்படி எழுதுவார்களேயானால், மீண்டும் எழுதுவார்களேயானால் அதை உடனடியாக நல்ல நடவடிக்கைகள் எடுத்து தவிர்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு அமர்கின்றேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. ச. இராமச்சந்திரன்.

திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் இலஸ்ட்ரேட்ட் வீக்லி பத்திரிகை ஆசிரியை இங்கிருந்து அவருக்கு மன்னிப்பு வழங்கி அனுப்பிய பிறகு, ஒரு வேளை அதற்கு முன்பே இந்தப் பத்திரிகை அச்சாகி இருந்தால் அது பற்றிய விளக்கத்தை தாங்கள்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள்.

1992 ஏப்ரல் 27]

*மாண்புமிகு டாக்டர் ஜெ. ஜெயலலிதா; மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மன்னிப்பு வழங்கியதைக் குறிப்பிட்டே இந்தக் கட்டுரையை அவர் எழுதி அரசாங்கத்தைக் கிண்டல் செய்திருக்கிறார். இந்தப் பேரவைத் தலைவரையும் கேலி செய்திருக்கிறார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவர் எழுதியிருப்பதே நாம் இங்கே மன்னித்து அனுப்பியதைக் குறிப்பிட்டே கிண்டல் செய்திருக்கிறார். அதைத் தான் அவர்கள் குறிப்பிடுகிறார்கள்.

திரு. கா. ப. பட்டாபிராமன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னதைப் போல ஏதோ தெரியாததன்மாக இந்த ஆசிரியர் இதை எழுதவில்லை. வேண்டுமென்றே உள் நோக்கத்தோடு இதை எழுதியிருக்கிறார் என்பதற்கு கடைசியாக இருக்கின்ற இந்த வரியை படிக்க விரும்புகிறேன். “Since I am under the pain of a severe warning I refrain from making any comments” எனவே, அவருக்கு இங்கே மன்னிப்புக் கொடுக்கப்பட்டது தெரியும். தெரிந்திருந்தும் கூட இதை எழுதுகிறார் என்பதை இந்த அவையினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். அது மட்டுமல்ல, “I didn’t go to receive my reprimand on what I thought were perfectly sensible grounds.” என்றும் எழுதுகிறார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அவை முன்னவர்.

*மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அரசு கொறடா அவர்கள் இங்கே கொண்டு வந்துள்ள உரிமைப் பிரச்சினையை நானும் வலியுறுத்தி தங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன், எந்த அளவுக்குஇல்லஸ்ட்ரேட்டட் லீக்வி ஆஃப் இந்தியாவிலே எழுதப்பட்டிருக்கின்ற அந்தக் கருத்து உரிமை மீறலாக அமைந்திருக்கிறது என்பதற்கான காரணங்களை மாண்புமிகு கொறடா அவர்கள் மிகச் சுருக்கமாக இங்கு எடுத்து தெரிவித்திருக்கின்றார்கள். ஆகவே, இந்த அவையையும், இந்த அவையினுடைய கண்ணியத்தையும், இந்த அவையினுடைய மதிப்பையும், தங்களுடைய மதிப்பையும், கண்ணியத்தையும் குறைக்க வேண்டும் என்ற அளவுக்கு யார் வெளியே எப்படி எழுதினாலும் அது உரிமைப் பிரச்சினையாகவே ஆகும். அதற்குரிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளவேண்டியது இன்றியமையாதவையாக இருக்கிறது என்பதை நான் மீண்டும் வலியுறுத்திக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றி நாம் நீடு ஆராய்ந்து இருக்கின்றோம். சாதாரணமாக ஜனநாயக அமைப்பில் சட்டமன்றத்திற்குள்ள மிக உயர்ந்த ஆளுகையையும், நீதிமன்றத்திற்குள்ள தனித் தன்மையையும் நாம் நன்கே

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]. [1992 ஏப்ரல் 27]

அறிந்து இருக்கின்றோம். இரண்டும் தனித் தன்மைகள் கொண்டவை. இரண்டும் ஒன்றையொன்று மதிக்கத் தக்கவை; ஒன்றையொன்று தழுவி நிற்கத் தக்கவை; ஒன்றை மற்றொன்று கட்டுப்படுத்த முடியாதவை; சட்டமன்றம் நீதிமன்றத்தின் போக்கில் தலையிட முடியாது: தலையிடக் கூடாது; அதே போல் நீதிமன்றமும் சட்டமன்றத்தின் போக்கில் தலையிடல் ஆகாது; கூடாது. இதைத்தான் மிகத் தெளிவுபட பலரும் எடுத்து தெரிவித்துத் இருக்கிறார்கள்.

முற்பகல் 10-35

இந்திய நாடாளுமன்றத்தினுடைய நடவடிக்கைகளைப் பொறுத்த வரையிலும், May's Parliamentary practice மாதிரி, 'கவுஸ் அண்டு ஷக்தர்' எழுதியிருக்கின்ற 'Practice and procedure of parliament' என்கின்ற நூல் இப்போது நமக்கு எல்லாம் எடுத்துக்காட்டாக விளங்கத் தக்க அளவுக்கு அமைந்து இருக்கின்ற தன்மையை நாம் பார்க்கிறோம். அதிலே நீதிமன்றத்திற்கும், சட்டமன்றத்திற்கும் இருக்கின்ற தொடர்பு, உரிமைகள், முறைகள் ஆகியவற்றைப் பற்றி மிகத் தெளிவுபட எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதிலே சொல்லுகின்றபோது,

The Courts of law in India have recognised that a House of Parliament or State Legislature is the sole authority to judge as to whether or not there has been a breach of privilege in a particular case. It has also been held that the power of the House to commit for contempt is identical with that of the House of Common and that a Court of Law would be incompetent to scrutinise the exercise of that power என்று மிகத் தெளிவாக எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, உரிமைப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில் முழுஅதிகாரம் பெற்றது நாடாளுமன்றமும், சட்டமன்றங்களுமே தவிர நீதிமன்றம் எந்த வகையிலும் குறுக்கிட முடியாது என்பதை மிகத் தெளிவுபட எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

அதுமட்டுமல்லாமல், இங்கே அவர்கள் கூறியது மட்டும் அல்லாமல் நாடாளுமன்றத்தினுடைய அவைத் தலைவரும் மாநில சட்டமன்றப் பேரவைகளின் அவைத் தலைவர்களும் கூடிய மாநாட்டிலும் அது மிக சிறப்பாக வலியுறுத்தப்பட்டு வந்திருக்கிறது. எக்காரணம் கொண்டும் நாடாளுமன்ற, சட்டமன்றத்தினுடைய தீர்ப்புகளில், நடவடிக்கைகளில் எந்த ஒரு நீதிமன்றமும் தலையிடுவதற்கு இல்லை என்பதையும் தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறார்கள்.

1992 ஏப்ரல் 27] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

1965 ஆம் ஆண்டு ஜனவரி திங்கள் 11-12 ஆம் நாட்களில் பம்பாயில் நடைபெற்ற சட்டப்பேரவைத் தலைவர்கள், நாடாளுமன்ற மக்களவைத் தலைவர், மாநிலங்களவைத் தலைவர் ஆகியோர் கூடிய மாநாட்டில் அவர்கள் ஒரேமனதாக தீர்மானம் நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள்.—

“The Conference unanimously adopted a Resolution expressing its view that suitable amendments to Articles 15 and 16 should be made in order to make the intention of the Constitution makers clear beyond doubt so that the powers privileges and immunities of the Legislatures their Members and Committees could not in any case be constructed as being subject or subordinate to any other Articles of the constitution.

என்று மிகத் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டு ஏகமனதாக எல்லோரும் சேர்ந்து முடிவு எடுத்து இருக்கிறார்கள்.

முற்பகல் 10-40

அடிப்படை உரிமைகள் தங்களுக்கு இருக்கின்றன என்று சிலபேர் வழக்கு மன்றங்களுக்குச் சென்று அதனுடைய அடிப்படையில் வழக்கு தொடுக்கலாம் என்று கருதினாலும் இந்த அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திலே கூறப்பட்டு இருக்கின்ற விதிகளுக்குப் புறம்பாக வெளியே இருக்கின்ற சட்டம் அதிலே இருக்கின்றவைகளுக்கு வேண்டுமானாலும் கோர்ட்டுக்கு சென்று 19-வது விதியின்படி எனக்கு அடிப்படை உரிமை என்று கேட்க வேண்டிய தன்மை இருக்கிறதே தவிர அந்த மாநிலப் பேரவைத் தலைவர்கள், நாடாளுமன்றத் தலைவர்கள் அடங்கிய மாநாட்டில் கூறப்பட்டு இருக்கின்றபடி; ஆர்ட்டிக்கிள் 19 எவ்வளவு பண்டமென்டல் ரைட்டுக்கு முக்கியமானதோ அவ்வளவு முக்கியம் 105 அண்டு 194. ஏனென்றால் எல்லாமே இந்த கான்ஸ்டிடியூஷனிலே இருக்கிற காரணத்தினால் வெளியே ஒரு சட்டம் இருந்தால்தான் இந்த பண்டமென்டல் ரைட் கட்டுப்படுத்துமே தவிர 105 என்பது பாராளுமன்றத்தை பொறுத்த பிரிவிலெஜ்ஜஸ். 194 என்பது சட்டமன்றத்தைப் பொறுத்த பிரிவிலெஜ்ஜஸ். இந்த இரண்டைப் பொறுத்தும் பண்டமென்டல் ரைட்டுக்கு என்ன மதிப்பு உண்டோ அவ்வளவு மதிப்பு உண்டு என்று சொல்லி அந்த மகாநாட்டிலே என்ன முடிவு பண்ணியிருக்கிறார்கள் என்றால், சிறிது சந்தேகம் ஏதாவது இருக்குமேயானால் அந்தச் சந்தேகத்தைப் போக்குகிற அளவுக்கு உடனடியாக இந்த அரசமைப்புச் சட்டத்திற்குத் திருத்தம் கொண்டுவர வேண்டுமென்ற தீர்மானத்தை முடிவு செய்தார்கள். அதை முடிவு செய்ததற்குக் காரணம் என்னவென்று கேட்டால் அப்போது கேரளாவில் இருந்த ஒருவரும் மற்ற மாநிலத்திலேயிருந்த ஒருவரும் கோர்ட்டுக்கு போய்விட்டார்கள். அதையொட்டித் தான் மறுபடியும் கூட வேண்டிய அவசியம் வந்தது. அந்த வகையில், In the mean time the Allahabad Court இந்தத் தீர்மானத்தைப் போட்டதற்குப் பிறகு அலகாபாத்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1992 ஏப்ரல் 27]

உயர்நீதிமன்றம் என்ன தீர்ப்பு அளித்தது என்று சொன்னால், In the meantime the Allahabad High Court upheld the power of the Legislative Assembly to commit for its contempt. ஆக. கோர்ட் இதில் தலையிட முடியாது. ஆகவே, சட்ட மன்றம் இதற்கு முழு உரிமை படைத்தது என்று அலகாபாத் கோர்ட்டும் தீர்ப்பு அளித்துவிட்டது. அதற்குப் பிறகு, மாநில பேரவைத் தலைவர்களும், பாராளுமன்றத் தலைவர்களும் கூடி மறுபடியும் இதை நிறைவேற்ற வேண்டிய ஒரு கட்டம் எப்பொழுது வந்தது என்று கேட்டால், ஆந்திரப் பிரதேசத்திலே, லெஜிஸ்லேட்டிவ் கவுன்சிலைச் சேர்ந்த ஒருவரும் மற்றும் கேரள லெஜிஸ்லேட்டிவ் அசெம்பிளியைச் சேர்ந்த ஒருவரும் உச்சநீதிமன்றத்திற்குப் போயிருந்தபொழுது அவசர அவசரமாக மறுபடியும் பேரவைத் தலைவர்கள், நாடாளுமன்றத் தலைவரெல்லாம் கூடி, மறுபடியும் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றினார்கள்.

that under Articles 105 and 194 of the Constitution, the Legislatures of India had, and were intended by the founders of the Constitution to have, exclusive jurisdiction to decide on matters relating to the privileges of the House, their Members and Committees without any interference from Courts of law or any other authority, If necessary an amendment might be made in the Constitution so as to place their position beyond the shadow of doubt...

என்று எல்லா பேரவைத் தலைவர்களும் மற்றவர்களும் கூடி எந்த ஒரு நீதிமன்றமும், சட்டமன்ற, நாடாளுமன்றத்தினுடைய உரிமைகளில் தலையிட முடியாது. அப்படி ஏதாவது சிறிது சந்தேகம் இருக்குமேயானால், அந்தச் சந்தேகத்தை நீக்குகிற அளவுக்கு அரசமைப்புச் சட்டம் திருத்தப்பட வேண்டுமென்றும், மிகத் தெளிவாகவே அதிலே எடுத்துச்சொல்லி இருக்கின்றார்கள். அதற்குள்ளாக எந்த பிரச்சினையையொட்டி வந்ததோ, அதற்குள்ளாக என்ன ஆயிற்று என்று கேட்டால், கேரளா லெஜிஸ்லேட்டிவ் அசெம்பிளி கலைக்கப்பட்டு விட்டது. அதுமட்டுமல்ல, ஆந்திரப் பிரதேச லெஜிஸ்லேட்டிவ் கவுன்சிலும் கலைக்கப்பட்டு விட்டது. ஆக இரண்டும் கலைக்கப்பட்டு விட்டதால் இந்தப் பிரச்சினை நின்று விட்டது. அமெண்ட்மெண்ட் தேவையில்லை என்ற முடிவுக்கு இந்திய அரசாங்கம் வந்தது. ஆகவே, இப்பொழுது இருக்கின்ற பிரச்சினைகளினுடைய தன்மைகளைக் காணுகின்ற பொழுது, அரசமைப்புச் சட்டங்களிலே ஆகட்டும், மற்றவைகளிலே ஆகட்டும் நீதி மன்றங்கள் எவ்வளவு உரிமை படைத்தவைகளோ, மதிப்பு உடையனவோ, அவ்வளவு மதிப்பு உடையன, மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நாடாளுமன்ற, சட்டமன்றங்கள் என்பதும், இரண்டுக்கும் சம உரிமைகள் உண்டு என்பதும், ஒன்றையொன்று கட்டுப்படுத்த முடியாது என்பதும் தான் இதுவரையிலும் வகுத்து வந்திருக்கிற, கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற தன்மைகள். இந்த அடிப்படையிலேதான், இங்கே இருக்கின்ற பிரச்சினைகளும் அதையொட்டி எழுப்பிய தன்மைகளைப் பொறுத்தும்

1992 ஏப்ரல் 27] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

சில பல உண்மைகளைக் கொண்டுவர நான் விரும்புகிறேன். ஏனென்றால், இதைப்பற்றி பல்வேறு கருத்துகள், பல்வேறு வகைகளிலே செய்தித்தாள்களிலேயும் மற்ற இடங்களிலேயும் பரிமாறப்பட்டு வருகின்றன. அதைமட்டும் நான் தெளிவு படுத்த விரும்புகிறேன். இல்லஸ்டிரேட்டட் வீக்கிலியின் 1991, செப்டம்பர் 21-27 ஏட்டில் திரு. கே. பி. சுனில் எழுதி, வெளியிடப்பட்ட கட்டுரையில் வந்துள்ள கருத்துக்களில் சில இப்பேரவையின் உரிமையையும், உறுப்பினர்களின் உரிமையையும் பாதிக்கின்ற அளவுக்குக் களங்கப்படுத்துவனவாகும் என்பதே இங்கே எடுத்துக்கொண்ட பிரச்சினை. அவை உரிமைக் குழு, விதிமுறைகளின்படி ஆராய்ந்து, 'Findings and recommendation of the Committee' அதாவது, குழுவின் கண்டுபிடிப்புகளும் பரிந்துரைகளும் என்று அளித்த. அறிக்கையை இந்த அவை ஏற்றுக்கொண்டது. அவைத் தலைவரின் மூலம் பரிந்துரைக்கப்பட்டவாறு உரிய தண்டனை குற்றவாளிக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் செயல் அவையின் உரிமையையும் உறுப்பினர்களின் உரிமையையும் பாதுகாப்பதற்காகவும், அவற்றை நிலைநாட்டவும் எடுக்கப்பட்ட முயற்சியாகுமேயொழிய சில செய்தியாளர்கள் கூறுவது போன்று, செய்தித்தாள்களின் சுதந்திரத்தைப் பறிக்கும் செயல் ஆகாது. இந்த அவை உரிமை பறிக்கப்பட்டிருக்கிறது; இந்த அவை களங்கப்படுத்தப்பட்டு இருக்கிறதே தவிர, இப்பொழுது பறிக்கப் பட்டது இந்த அவையினுடைய உரிமை, மற்றவைகளே தவிர, எந்தவொரு செய்தித்தாளினுடைய உரிமையையும் நாம் பறிக்கவில்லை. அதைத்தான் நாம் கவனிக்க வேண்டும்.

முற்பகல் 10-45.

அதுமட்டுமல்லாமல், செய்தித்தாள்களைக் கட்டுப்படுத்தவோ, செய்திகளை வெளியிடுவதைத் தடுக்கவோ, செய்தித்தாள்கள் வெளி வருவதைத் தடை செய்யவோ இந்த அரசோ, மாண்புமிகு முதல்வர் டாக்டர் புரட்சித் தலைவி அவர்களோ, எந்த ஒரு ஆணையையும் பிறப்பிக்கவே இல்லை. எந்தவொரு ஏதும் தடுக்கப்படவில்லை. எந்தவொரு ஏதும் கட்டுப்படுத்தப்படவில்லை. எந்தவொரு ஏதும் இதுவரையில் அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கிற எந்தவொரு சுதந்திரமும் பறிக்கப்படவில்லை. பேசப்படுவதெல்லாம், இந்த அவையைப் பொறுத்த பிரச்சினை, அவை உறுப்பினர்களைப் பொறுத்த பிரச்சினை, அவையினுடைய உரிமை காப்பாற்றப்பட வேண்டுமென்பதற்கு எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள். அந்தக் குற்றம் இழைத்தவர்கள் யாரோ அவர்கள் மீது தான் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

ஆனால் இவை, Illustrated Weekly of India முரசொலி, கோவை மாலை முரசு ஆகிய மூன்று ஏடுகளில் வெளியிடப்பட்ட செய்திகளைப் பொறுத்து மட்டும்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1992 ஏப்ரல் 27]

எடுக்கப்பட்ட உரிமைப்பிரச்சினைகள் ஆகுமே தவிர, பத்திரிகை உலகைப் பொறுத்தவரை எந்தவொரு நடவடிக்கையும் இங்கே எடுக்கப்படவில்லை.

இந்த மூன்று ஏடுகளைப் பொறுத்துத்தானே தவிர, நாட்டிலே உலவுகிற ஆயிரக்கணக்கான ஏடுகளைப் பொறுத்து நாம் எந்தவொரு நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை.

அது மட்டுமல்லாமல், ஏடுகளில் செய்திகளைப் பொறுத்த மட்டும் எடுக்கப்பட்ட பிரச்சினைகளே ஆகும். ஒரு முக்கியமான நாளேடு “ஹிந்து” குறிப்பிட்டிருப்பதைப் போன்று ‘An unhealthy intolerance ஆகாது, அது போன்றே, அதே “ஹிந்து” குறிப்பிட்டிருப்பதைப்போன்று, An unhealthy intolerance—There is an attempt to set up pressure on the Press on the whole through the State action. இதிலே எந்தப் பிரச்சினையும், எந்தச் செய்தித்தாளையும் நாம் கட்டுப்படுத்துகின்ற நிலையே இல்லை. உரிமைப்பிரச்சினை, தவறு இழைத்தவர்கள் மூன்று பேர், மீதே தவிர, எந்த ஒரு ஏட்டின்மீது எந்தவொரு நடவடிக்கையும் இந்த ஸ்டேட் எடுக்கவே இல்லை.

அதுமட்டுமல்லாமல், “இன்டியன் எக்ஸ்பிரஸ்” பத்திரிகை சொல்வது போன்று, ‘Confrontation between the press and the State Legislature இந்தச் சட்டமன்றப் பேரவைக்கும், பத்திரிகை உலகத்திற்கும் சண்டை என்கிறார்கள். தனிப்பட்ட மூன்று பத்திரிகைகளில் எழுதிய ஆசிரியர்கள், நிருபர்களைப் பொறுத்த பிரச்சினையே தவிர, வேறு எந்தப் பத்திரிகைகளுக்கும் இந்தப் பேரவைக்கும் எந்தச் சண்டையும் ஏற்படவில்லை.

வடநாட்டிலேயிருந்து வெளிவருகின்ற ஆங்கில நாளேடான ‘Times of India’ குறிப்பிட்டதைப் போன்று Press freedom at T. N. Politicians mercy என்பதும் ஆகாது.

இந்த மூன்று கூற்றுகளும் உண்மைக்கும், நியாயத்திற்கும் பொருந்தி வராது. இந்த மூன்று பேர் மீது நடவடிக்கை எடுத்ததன் காரணமாக இந்தப் பேரவைக்கும், செய்தித்தாள்களுக்கும் பெரிய சண்டை சச்சரவு ஏற்பட்டு விட்டது என்று எழுதுவதும், முழுக்க முழுக்கப் பொருந்தி வராது.

அதுமட்டுமல்லாமல், இந்தப் பேரவையின் சிறப்பு உரிமைகள் விதிகளுக்குப் புறம்பாக மூன்று செய்தித்தாள்களிலும் களங்கப்படுத்தப்பட்டு இருக்கின்றனவே ஒழிய அனைத்துத் செய்தித்தாள்களின் சுதந்திர உரிமைகள் எந்தவகையிலும் பிடுங்கப்படவும் இல்லை; எந்தப் பத்திரிகையின் சுதந்திர உரிமையும் பறிக்கப்படவும் இல்லை.

1992 ஏப்ரல் 27] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

மாண்புமிகு அவைத் தலைவர்களால் அவைக்குறிப்பி
லிருந்து நீக்கப்பட்டவைகளைச் செய்தித்தாள்கள் வெளி
யிடுவது என்பதும், அவையில் நடைபெறாத நிகழ்ச்சியையும்,
நடைபெறவில்லை என்று மாண்புமிகு அவைத் தலைவரவர
களால் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட நிகழ்ச்சிகளையும் செய்தித்தாள்
கள் வெளியிடுவது என்பதும் செய்தித்தாள்களின் சுதந்திரம்
ஆகுமா?

முற்பகல் 10-50

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை மிக விரைவாகக் கெட்ட
பெயர் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது 'Tamil Nadu Assembly
fast gaining notoriety என்று எழுதுவதும்,
'The latest blow to the Legislative dignity of the State came
in the form of the election from the House of a newly elected
DMK member

அதாவது புதிதாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தி.மு.க. உறுப்பினரை
அவையிலிருந்து வெளியேற்றுவது என்பது இந்த மாநிலப் பேர
வையின் மதிப்புக்கு இறுதியாகக் கொடுக்கப்பட்டு உள்ள
பேரடி என்று எழுதுவதும், அதேமாதிரி, Illam Vazhudi's dhoti
was snatched unceremoniously by members of a rival party
இளம்வழுதியின் வேட்டி அனாச்சார முறையில் பணக் கட்சியைச்
சேர்ந்த உறுப்பினர் களால் அவிழ்த்து இழுக்கப்பட்டது என்று
எழுதுவதும், Illam Vazhudi started to protest all over again
the Speaker ordered the Marshall to have him evicted,
இளம்வழுதி மறுத்துப் பேசத் தொடங்கியவுடனே
அவைத் தலைவர் அவரை வெளியேற்றுமாறு பாதுகாவலருக்கு
ஆணையிட்டார் என்று எழுதுவதும், அதே
போன்று, Illam Vazhuthi objections were genuine
அதாவது, இளம்வழுதியின் மறுப்புரைகள் அனைத்தும் கலப்பட
மற்ற உண்மையானவை, என்று எழுதுவதும்,
'Legislature violence is fast becoming routine here
'சட்டமன்ற வன்முறைகள் மிக வேகமாக நடைமுறைச் செயல்
களாக இங்கே வந்து கொண்டிருக்கின்றன' என்று எழுதுவதும்
எப்படி பத்திரிகைச் சுதந்திரம் ஆகும்? இவைகள் எல்லாம்
எழுதுவதுதான் பத்திரிகைச் சுதந்திரமா? அப்படி எழுதுவது
தவறு என்று சொல்வது சுதந்திரத்தை எப்படி கட்டுப்படுத்து
வதாகும்? Clearly, the assembly has degenerated from being an
intellectual forum into a combat arena 'இந்த சட்டமன்றப்
பேரவையானது அறிவுடையோர் அரங்கம் என்ற நிலையிலிருந்து
தரம் தாழ்ந்து, சண்டையிடுவோர் களமாக மாறியிருப்பது தெளி
வாகிறது' என்று எழுதுவதும், a dangerous trend arising out
of the intolerance of the ruling party to
criticism or opposition. 'விமர்சனம் அல்லது
எதிர்ப்பு என்பதை ஆளுங்கட்சியால் பொறுத்துக் கொள்ள

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1992 ஏப்ரல் 27]

முடியாது என்ற தன்மையிலிருந்து அபாயகரமானப் போக்கு உருவாகிக் கொண்டு வருகிறது' என்று எழுதுவதும் 'Nothing, unfortunately, is unparliamentary today' 'தூரதிருஷ்டவசமாக இந்த நாட்களில் பாராளுமன்றத் தன்மைக்குப் புறம்பானது என்று எதுவுமே இல்லை' என்று எழுதுவதும், திரு. கே. பி. சனில், தன்னுடைய கடிதத்தில் எழுதியிருப்பதைப்போல 'என்னுடைய பணி, இல்லஸ்ட்ரேட்டட் வீக்லியில் நிருபர் என்ற முறையில் தமிழ்நாடு மாநிலத்திலிருந்து முக்கியமான நிகழ்ச்சிகள், நடவடிக்கைகள் பற்றி கதைகளை உருவாக்குவதுதான்— As a correspondent of the Illustrated Weekly India my duty is to generate stories இப்படி to generate news அல்ல; கதைக் கட்டுவதுதான் என் வேலை என்று அவரே சொல்கிறார். அவருடைய கட்டுரையிலே எழுதியிருக்கிறார்; it is my duty to generate stories. இதை நாவல் ஆசிரியர் செய்வார்; கதைக் காரன் செய்வான்; கட்டுக் கதைக்காரன் செய்வான்; அவர் களெல்லாம் 'ஜெனரேட்' பண்ணுவார்கள் கதைகளை. ஒரு நிருபருடைய வேலை to gather news—ஏ தவிர, அல்லது 'to say the views—ஏ தவிர, 'stories'-ஐ எப்படி 'gather' செய்ய முடியும்? அவரே சொல்லியிருக்கிறார்.

"My duty is to generate stories from Tamil Nadu on the events and on the happenings on the interest in the State. என்ற தன்மையில் உண்மையான நிகழ்ச்சிகளை, நடவடிக்கைகளை கதைகளாக உருவாக்கி எழுதுவதுதான் செய்தித்தாள்களின் சுதந்திரம் ஆகுமா? இந்தப் பேரவையின் ஓர் அங்கமாக விளங்குகிற அவை உரிமைக் குழுவின் அழைப்புக் கடிதத்தை மதிக்காமல் இருப்பதும், பதில் எழுதாமல் இருப்பதும், குழுவின் ஆணை அழைப்பை ஏற்று குழுவுக்கு சாட்சியம் சொல்ல மறுப்பதும், வெளியிட்டது, வெளியிட்டதுதான்; அதற்காக வருத்தமோ, மன்னிப்போ தெரிவிக்க மாட்டோம் என்பதும், அவைச் செயலாளரிடம் அனுமதி பெற்று, இந்த அவையில் உரிய பெயரோடு அமர்ந்திருக்கிற அந்தச் செய்தித்தாளின் நிருபரின் பெயரைச் சொல்ல மாட்டோம் என்பதும், அவையில் கீழைப் பகுதியிலே இருக்கிற ஒரு உறுப்பினர் ஏனைய உறுப்பினர்களை யெல்லாம் தாண்டி, அமைச்சர்களையும் தாண்டி, மேசையையும் தாண்டி, எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்களையும் தாண்டி, எதிர்க்கட்சித் தலைவரையும் தாண்டி, அங்கே இருக்கிற உறுப்பினர்களையும் தாண்டி, கடைசி வரிசையில் இருந்து கொண்டிருக்கிற உறுப்பினர் இடத்திலேபோய், அவரை அடித்தார் என்று ஒரு பத்திரிகை எழுதுகிறது. அவை உரிமைக் குழுவில் நாங்கள் எல்லாம் கேட்கிறோம்; எப்படிப் போயிருக்க முடியும்? இவ்வளவு பேரையும் தாண்டிப்போய் எப்படிப் அடித்திருக்க முடியும்; முடியாது என்று சொல்கிறோம். ஆனால் நிருபர் சொல்கிறார்: 'நான் பார்த்தேன்; அடித்தார்' என்கிறார். அதனுடைய ஆசிரியர் சொல்கிறார்: 'திரும்பத் திரும்பக் கேட்கிறோம். அதன் ஆசிரியர் என்ன சொல்கிறார் என்றால், நான் என்னுடைய

1992 ஏப்ரல் 27] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

முற்பகல் 10-55

நிருபர் சொல்வதை நம்புவேன்; அதைத்தான் நம்புகிறேன்; அதை மாற்றிக் கொள்வதில்லை என்று அழுத்தந்திருத்தமாகச் சொல்வது, இந்த நாட்டிலே இப்போது மற்றையப் பத்திரிகைகள் எல்லாம் எழுதுகின்றன—இதற்குப் பெயர் சுதந்திரம்; இது சுதந்திரம் தானா? இப்படியெல்லாம் எழுதலாம்; நாங்கள் எழுதுவோம் என்கின்றன. நான் எல்லாப் பத்திரிகைகளையும் சொல்கிறேன். மற்றவைகள் எல்லாம் அதற்குத் தயாராகிக் கொண்டிருக்கிறார்களா, இல்லையா என்று எனக்குத் தெரியாது. ஆனால் இப்போது இருக்கிற—எவ்வளவு பத்திரிகைகள் இருக்கும் போதும், எல்லாப் பத்திரிகைகளையும் நாங்கள் மதிக்கிறோம்; அவர்களைக் கௌரவிப்படுத்துகிறோம்; அவர்களைப் பாராட்டுகிறோம், ஆனால், இப்போது வந்திருக்கிற பிரச்சினை. இந்த மூன்றைப் பொறுத்து, ஏன் வந்தது? எங்களுக்கு வேறு வேலையில்லையா? அதற்காக இந்த வேலையை எடுத்துக் கொண்டோம்? ஆகவே, ஒரு பிரச்சினை. வந்ததன் காரணமாகத்தான், இப்படியெல்லாம் எழுதுவது தவறு என்கிற காரணத்தினால் தான், நான் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் வந்தது. ஆக, இதற்குப் பிறகும் கூட, இப்படி எழுதியிருப்பது மட்டுமல்லாமல், பதில் எழுதாமல் இருக்கமாட்டேன் என்று சொல்வதும், யாரும் அறியாத நிலையில் எப்படித் தாக்கியிருக்க முடியும் என்று கேட்டால், நான் கண்ணாரப் பார்த்தேன் என்று கோவை மாலைமுரசு நிருபர் சொல்வதும், நிருபர் சொல்வதைத்தான் நான் நம்புவேன் என்று பொறுப்புள்ள ஆசிரியர் சொல்வதும் ஆகிய இவைகள் எல்லாம் செய்தித் தாள்களின் சுதந்திரத் தன்மைகளின் எடுத்துக் காட்டுகளாகும் என்று பொறுப்புள்ள, பேர்பெற்ற, புகழ்பெற்ற சில ஆங்கில ஏடுகளும், சில தமிழ் ஏடுகளும் வாதாடி வருவது வேடிக்கையாகவும் இருக்கிறது. விசித்திரமாகவும் இருக்கிறது. வேதனையாகவும் இருக்கிறது. ஆக, சுட்டிக் காட்டியபடி எழுதுவதும், வெளியிடுவதும் செய்தித் தாள்களின் சுதந்திரம் என்று வாதாடும் அவர்களை, பாதிக்கப்பட்ட பேரவையும், பாதிக்கப்பட்ட உறுப்பினர்களும் அவற்றைப் பற்றி எதுவும் கேட்கக்கூடாது. சட்டமன்ற விதிமுறைகளின்படி எந்தவித நடவடிக்கையும் எடுக்கக் கூடாது என்று சொல்வது எப்படி செய்தித்தாள்களின் தர்மம் ஆகும், இப்படியெல்லாம் இழிந்த முறையில், விதிகளுக்குப் புறம்பான முறையில், களங்கம் சுற்பிக்கிற நோக்கத்தோடு எழுதுவதுதான் செய்தித்தாளின் சுதந்திரத்தின் இலக்கணமா என்பதை அறிவுடைய சான்றோர் பெருமக்களும், அரசியல் பொதுவாழ்வில் ஈடுபட்டுள்ள அறிஞர் பெருமக்களும் உள்ளபடியே சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டிய கடப்பாடு உடையவர்களாக இருக்கிறார்கள். இந்தப் பேரவை, செய்தித்தாள்களுக்கு உரிய மதிப்பும், மரியாதையும் காட்டி வருகின்ற அதே நேரத்தில், இந்தப் பேரவையின் அவை உரிமை

[டாக்டர் இரர். நெடுஞ்செழியன்] [1992 ஏப்ரல் 27]

களையும் உறுப்பினர்களின் சிறப்பு உரிமைகளையும் பாதுகாக்க வேண்டிய பெரும் பொறுப்பினைக் கொண்டிருக்கிறது.

இந்தியப் பாராளுமன்றத்தினுடைய மக்களவைச் செயலகம் பாராளுமன்ற அவை உரிமைகள் நிகழ்வுகளில் சுருக்கம் 1950 முதல் 1985 வரை Parliamentary Privileges-Digest of Cases 1950-1985. என்ற நூலை வெளியிட்டிருக்கிறது. அது பாராளுமன்றத்தின் மக்களவை மற்றும் மாநிலங்கள் அவை ஆகிய இரண்டு அவைகளிலும் 1951-க்கும், 1985-க்கும் இடையில் எழுப்பப்பட்ட 563 அவை உரிமைப் பிரச்சினைகளைப் பற்றி பட்டியல் போட்டு கார்ட்டியிருக்கிறது. அந்த நூல்தான் இது. அதில் 90 சதவிகிதத்தினை எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களும், எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்தவர்களும் தான் எழுப்பியிருக்கிறார்கள். அவற்றில் குறிப்பிட்ட 55 நிகழ்வுகள், செய்தித்தாள்கள் வெளியிட்ட செய்திகளைப் பொறுத்து உரிமைப் பிரச்சினையாக எழுப்பப்பட்டு, அவற்றிற்குரிய தீர்ப்பும் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த 55 பிரச்சினைகளில் அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்பட்ட பகுதிகளை வெளியிடுவது குற்றம். அவைத் தலைவர் எந்தப் பகுதியை நீக்குகிறார்களோ அதைப் பத்திரிகைகளில் வெளியிடுவது குற்றம் என்று, அது அவை உரிமையைப் பாதிக்கும் என்று சொல்லி, அவை உரிமைப் பிரச்சினையாகக் கொண்டு வரப்பட்டுத் தீர்ப்புகளும் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன.

1959-ல் பி.எஸ்.பி. கட்சியைச் சார்ந்த என். என். திரிவேதி ஃப்ரீ-ஜெர்னல் மீது ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்தார். அந்த உரிமைப் பிரச்சினை விவாதிக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு அதன் ஆசிரியர் நிபந்தனையற்ற மன்னிப்புக் கேட்டுக் கொண்டார். அதற்குப் பிறகு அதன் ஆசிரியர் விடுவிக்கப்பட்டார். 1966-ல் காங்கிரஸ் கட்சியினைச் சார்ந்த கே. டி. மாளவியா அவர்கள் 'இந்துஸ்தான் டைம்ஸ்' பத்திரிகை மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் மன்னிப்புக் கேட்டுக் கொண்டு அதை முதல் பக்கத்திலே வெளியிட வேண்டும் என்று கூறப்பட்டது. ஆசிரியர் மன்னிப்பும் கேட்டுக் கொண்டு, அந்த ஏட்டின் முதல் பக்கத்திலே அந்தச் செய்தியும் வெளியிடப்பட்டது. 1982-ல் பி. ஜே. பி. கட்சியைச் சார்ந்த திரு. ஏ. பி. வாஜ்பாய் அவர்கள் உள்நுறை அமைச்சர் மற்றும் இந்தியன் எக்ஸ் பிரஸ் பத்திரிகை இரண்டின் மீதும் சேர்த்து உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். அது விளக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு அமைச்சர் அவர்களால் அவையிலே வருத்தம் தெரிவிக்கப்பட்டது. 1985 ஆம் ஆண்டு காங்கிரஸ் கட்சியைச் சார்ந்த திரு. கே. கே. திவாரி அவர்கள், பம்பாய் இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் மீது ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்தார். அது உரிமைக் குழு விற்கு வந்து உரிமை மீறல் பிரச்சினையானது என்று முடிவு கட்டப்பட்டது. பிறகு அந்த ஆசிரியர் மன்னிப்புக் கேட்டுக் கொண்டு 'அபாலஜி' எடுத்திருக்கிறார்.

1992 ஏப்ரல் 27]

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

தவறான செய்திகள் இவைகள், அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்பட்ட பகுதிகளை வெளியிட்டதற்கான தீர்ப்புகள் இவைகள். தவறான செய்திகளை, முரண்பாடான செய்திகளை செய்தித்தாள்களில் வெளியிடுவது முறையல்ல என்று உரிமைப் பிரச்சினைகள் எழுப்பப்பட்டிருக்கின்றன. 1956 ஆம் ஆண்டு நியமனம் செய்யப்பட்ட பிராங்க் அந்தோணி இந்துஸ்தான் டைம்ஸ் மீது ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்தார். அந்த உரிமைப் பிரச்சினை மீது துணை ஆசிரியர் மன்னிப்புக் கேட்டுக் கொண்டதன் பேரில் அந்தப் பிரச்சினை விடப்பட்டது. 1963-ல் எஸ்.எஸ்.பி. கட்சியைச் சார்ந்த திரு. ஆர். எஸ். யாதவ் அவர்கள் இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகை மீது உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்கு மன்னிப்புக் கேட்டுக் கொண்டார்.

1965-ஆம் ஆண்டு எஸ்.எஸ்.பி.-ஐச் சேர்ந்த மணிராம் பக்ரி அவர்கள் ஸ்டேட்ஸ்மென் பத்திரிகை மீது ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். நிலைமை தெளிவுபடுத்தப்பட்டு அந்தப் பத்திரிகை அறிவுறுத்தப்பட்டது. 1965 ஆம் ஆண்டு எஸ்.எஸ்.பி.ஐச். சேர்ந்த கே. பட்நாயக் அவர்கள் டைம்ஸ் ஆப் இந்தியா பத்திரிகை மீது ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். டைம்ஸ் ஆப் இந்தியா பத்திரிகை ஆசிரியர் மனப் பூர்வமான வருத்தம் தெரிவித்ததற்குப் பிறகு அவர் மன்னித்து விடப்பட்டார்.

முற்பகல் 11-00

அதைப்போன்று 1966 ஆம் ஆண்டு சுதந்திரா கட்சியைச் சேர்ந்த கபூர்சிங், ஸ்டேட்ஸ்மென் பத்திரிகை மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்கு வருத்தம் தெரிவித்து சாட்சியம் சொன்னார். 1966-ல் சுயேச்சை உறுப் பினரான எச். வி. காமத் அவர்கள் பி.டி.ஐ மீதே ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். அந்த உரிமைப் பிரச்சினை குறித்து விளக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு வருத்தம் தெரிவிக்கப்பட்டு விடப்பட்டது. 1966 ஆம் ஆண்டு சுதந்திரா கட்சியைச் சேர்ந்த கபூர்சிங் அவர்கள் இன்டியன் எக்ஸ்ப்ரஸ் பத்திரிகை மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். எக்ஸ்ப்ரஸ் பத்திரிகை ஆசிரியர் வருத்தம் தெரிவித்ததற்குப் பிறகு அது விடப்பட்டது. 1967 ஆம் ஆண்டு காங்கிரசின் திரு. சி. கே. பட்டாச்சாரி அவர்கள் இன்டியன் எக்ஸ்ப்ரஸ் பத்திரிகை மீது ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்கு மன்னிப்பு கேட்டுக் கொண்டார். 1967 ஆம் ஆண்டு சுதந்திரா கட்சியைச் சேர்ந்த பி. கே. தேவ் அவர்கள் கலிங்கா என்ற பத்திரிகை மீது ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்காக மன்னிப்பு கேட்டுக்கொண்டார்.

1968-ல் யோகேந்திர சர்மா என்பவர் ஆரியவர்த்தா அன்ட் இந்துஸ்தான் சமாச்சார் என்ற பத்திரிகையின் மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்கு வருத்தம்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1992 ஏப்ரல் 27]

தெரிவித்தார் என்பதோடு மட்டுமல்லாமல் அவருடைய இதழின் முதல் பக்கத்திலேயே அந்த வருத்தத்தையும், தவறு ஏற்பட்டதையும் வெளியிட்டார்.

1969-ல் சுயேட்சை திரு. டி. விஸ்வநாதம் அவர்கள் இந்துஸ் தான் டைம்ஸ் என்ற பத்திரிகை மீது அதாவது அதன் ஆசிரியர் மீதும், கட்டுரையாளர் மீதும். ஆக இரண்டு பேரும் வருத்தம் தெரிவிக்கிற அளவுக்கு உரிமை பிரச்சினை கொண்டு வந்தார்கள். அதற்குப் பிறகு அது விடப்பட்டது.

1969-ல் காங்கிரஸ் கட்சியின் ஷஷிபூஷன், இன்டியன் எக்ஸ்ப்ரஸ் பத்திரிகை மீது ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்கு வருத்தம் தெரிவித்தார். வருத்தம் தெரிவித்ததற்குப் பிறகு அது விடப்பட்டது.

1969-ல் எஸ். எஸ். பி. ஜச்சேர்ந்த மதுலிமாயி, ஆல் இன்டியா ரேடியோ மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். நிலைய இயக்குநர் தவறுக்கு வருத்தம் தெரிவித்தார்.

1970-ல் காங்கிரஸ் கட்சியின் ஷஷிபூஷன், சமாச்சார் பாரதி என்ற பத்திரிகை மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்காக மன்னிப்பு கேட்டுக்கொண்டார்.

1970-ல் சி.பி.ஐ.-யைச் சேர்ந்த ஜோதிர்மாய்பாக அவர்கள் நார்தெர்ன் இன்டியா பத்திரிகா என்ற பத்திரிகை மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்கு வருத்தம் தெரிவித்து அந்தத் தவறையும், வருத்தத்தையும் வெளியிட்டார்.

1970-ல் எஸ்.எஸ்.பி. யின் சிவசந்திரராஜா என்பவர் இன்டியன் நேஷன் என்ற பத்திரிகை மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்கு வருத்தம் தெரிவித்தார் என்பதோடு இதழில் வெளியிடவும் செய்தார்கள்.

1970-ல் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த பி.ஜி. சென், நேஷனல் ஹெரால்ட் என்ற பத்திரிகை மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்காக வருத்தம் தெரிவித்தார். இது கொஞ்சம் நீட்டமாக இருந்தாலும் கூட பொறுமையாகக் கேட்டுக் கொண்டிருக்கவேண்டும் என்பதற்காகச் சொல்கிறேன். இதை எல்லாம் நீங்கள் படிக்கவும் மாட்டீர்கள். படிக்க நேரமும் இருக்காது. ஆகவே சொல்லி வைத்தால்தான் எல்லோருக்கும் தெரியும் என்பதற்காகச் சொல்கிறேன். நான் குறிப்பிட்ட அந்த உரிமைப் பிரச்சினைகள் கொண்டுவரப்பட்டது எல்லாம் சாதாரண பத்திரிகைகள் மீதல்ல. ஸ்டேட்ஸ்மென், இன்டியன் எக்ஸ்ப்ரஸ், இந்துஸ்தான் டைம்ஸ், நேரு ஆரம்பித்த நேஷனல் ஹெரால்ட் என்ற அத்தகைய பத்திரிகையின் ஆசிரியர்

1992 ஏப்ரல் 27] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

கள் எல்லாம் மன்னிப்பும் கேட்டிருக்கிறார்கள். வருத்தமும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகுதான் உரிமைக்குழு அவற்றை விட்டிருக்கிறது. எனவே ஒருவர் மன்னிப்புக் கேட்பதே தப்பு என்று இப்போதெல்லாம் கூக்குரல் இட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவையின் உரிமை பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது, எனவே வருத்தம் தெரிவி என்றால் வருத்தமும் தெரிவிக்க மாட்டேன், மன்னிப்பும் கேட்க மாட்டேன், வரவும் மாட்டேன், கூண்டுக்குக் கூப்பிட்டால் கூண்டில் வந்து ஏறவும் மாட்டேன் என்று சொல்வது சரிதான் என்று எழுதுகிற அளவுக்கு பத்திரிகைகளின் நிலைமை போய்விட்டதே என்பதோடு, சரி என்று சொல்லிவாதாடுகிற அளவுக்கு நல்ல பத்திரிகைகளும் முன்வந்திருக்கிறார்கள் என்பதுதான் நமக்கு இருக்கிற வருத்தம். நான் சூறிப் பிட்ட அவர்கள் எல்லாம் பெரும், பெரும் ஆசிரியர்கள் இல்லையா? மாலை முரசை விட; முரசொலியை விட; இவற்றை விட நாடு, உலகமெங்கும் அறிந்த பத்திரிகைகள் அல்லவா? எனவே அவர்கள் எல்லாம் தங்களுடைய மரியாதையும், மதிப்பையும் காப்பாற்றிக் கொள்ள முடியும், இப்படி வருத்தம் தெரிவித்தாலும், ஏற்பட்ட தவறுக்கு மன்னிப்பு கேட்டுக் கொண்டாலும் தங்களுடைய புகழ், பெருமை பாழாகாது என்று அவர்கள் நினைக்கும்போது இங்கே என்ன வந்தது?

முற்பகல் 1-05

அதே மாதிரி 1972-ல் ஜனசங்க கட்சியைச் சேர்ந்த ஏ. பி. வாஜ்பாய் அவர்கள் டைம்ஸ் ஆஃப் இந்தியா பத்திரிகை மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார்கள்.

ஆசிரியர் தவறு ஏற்பட்டதை உணர்ந்து தவறுக்காக வருந்தி வருத்தத்தைத் தெரிவித்துக் கொண்டார்.

1972-ல் ஜனசங்க கட்சியைச் சேர்ந்த ஈஸ்வர் செளத்ரி பேட்ரியட் பத்திரிகையின் மீது உரிமைப்பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறை ஒப்புக்கொண்டதோடு மட்டுமல்லாமல், அவர்கள் இதழிலே திருத்தத்தையும் வெளியிட்டார்.

1973-ல், காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த கே.பி. உன்னிகிருஷ்ணன், பம்பாய் இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகையின் மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்காக வருத்தம் தெரிவித்தார்.

1974-ல் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த அமிரித் நாவா, ஈ.என்.ஐ., இந்துஸ்தான் டைம்ஸ் ஆகிய இரண்டு பத்திரிகைகளின் மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். விளக்கமும், வருத்தமும் தெரிவிக்கப்பட்டன.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1992 ஏப்ரல் 27]

1974-ல் சுயேச்சை, ராமநாத் கோயங்கா, இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகையின், எல்லா பத்திரிகைகளுடைய அதிபர் அவர்கள். அவர்களே உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார், ஆல் இந்தியா ரேடியோ மீது. அவர் சுட்டிக் காட்டியதை, உரிமைக் குழு ஏற்று உரிமைப்பிரச்சினை காரணமாக சுட்டிக் காட்டியபோது., ஆல் இந்தியா ரேடியோவைச் சேர்ந்தவர்களுடைய தவறு என்று சுட்டிக் காட்டியபோது, சுட்டிக்காட்டப்பட்ட அந்த தவறுக்குரியவர் எக்ஸ்பிரஸினேஷன் கொடுத்ததற்குப் பிறகு அது தள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

1974-ல் அவைத் தலைவர், ஸ்பீக்கர் அவர்களே இந்துஸ்தான் டைம்ஸ் மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்கு மன்னிப்புக் கேட்டுக்கொண்டார், இந்துஸ்தான் டைம்ஸ் ஆசிரியர் பாராளுமன்றத்தினுடைய தலைவர் அவர்களிடத்திலே,

1974-ல் சி.பி.ஐ. (எம்) ஜோதிமாய் பாசு அவர்கள் ஐக்கன்தார் என்கின்ற பத்திரிகை மீது உரிமைப் பிரச்சினைக் கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்கு வருத்தம் தெரிவித்துக் கொண்டார்.

1977-ல் காங்கிரஸ், கே.பி. உன்னி கிருஷ்ணன் அவர்கள் ஆல் இந்தியா ரேடியோ மீது ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்தார். தவறுக்கு உரிய அமைச்சரே எழுந்து சபையிலே வருத்தம் தெரிவித்துக் கொண்டார்.

1978-ல் ஜனதா கட்சியைச் சேர்ந்த மணிராம் பக்ரி அவர்கள் ஆல் இந்தியா ரேடியோ மீது உரிமைப் பிரச்சினைக் கொண்டு வந்தார். இயக்குநர் தவறுக்காக வருந்தி வருத்தம் தெரிவித்தார்.

1978-ல் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த வயலார் ரவி அவர்கள் இந்துஸ்தான் டைம்ஸ் மீது ஆசிரியர் தவறுக்கு உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்காக வருந்தி வருத்தம் தெரிவித்துக் கொண்டார்.

1978-ல் காங்கிரஸ் (ஐ)-யைச் சேர்ந்த வசந்த் சாத்தே அவர்கள் டைம்ஸ் ஆப் இந்தியா பத்திரிகைமீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்கு வருந்தி வருத்தம் தெரிவித்துக் கொண்டார்.

1978-ல் காங்கிரஸ், கே.பி. உன்னி கிருஷ்ணன் அவர்கள் நேஷனல் ஹெரால்ட் பத்திரிகையின் மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்காக வருத்தம் தெரிவித்தது

1992 ஏப்ரல் 27] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

மட்டுமல்லாமல் மன்னிப்பும் கேட்டுக் கொண்டார். மன்னிப்புக் கேட்டுக் கொண்டது மட்டுமல்லாமல் திருத்தத்தையும் பத்திரிகையிலே வெளியிட்டார்.

1979-ல் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த மல்லிகார்ஜுன் அவர்கள் இந்துஸ்தான் டைம்ஸ் பத்திரிகையின் மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியரும் வெளியிடுவரும் தவறுக்காக வருத்தம் தெரிவித்துக் கொண்டார்கள்.

1980-ல் ஜனதா (எஸ்) கட்சியைச் சேர்ந்த மணிராம் பக்ரி அவர்கள் ஹிந்த் சமாச்சார் என்கின்ற பத்திரிகை மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்காக வருத்தத்தைத் தெரிவித்துக் கொண்டார்.

1980-ல் ஜனதா (எஸ்) மறுபடியும் ஆல் இந்தியா ரேடியோ மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தது. ஆல் இந்தியா ரேடியோ எச்சரிக்கப்பட்டது.

1980-ல் ஜனதா (எஸ்) கட்சியைச் சேர்ந்த மணிராம் பக்ரி அவர்கள் பேட்டிரியட் பத்திரிகை மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் மனப்பூர்வமான வருத்தத்தைத் தெரிவித்துக்கொண்டு, அதையும் வெளியிட்டார்.

1981-ல் பி.ஜே.பி.-யைச் சேர்ந்த சத்திஷ் அகர்வால் அவர்கள் டெல்லி ரெகார்டர், பிளிட்ஸ் பத்திரிகைகள் மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர்கள் முறையே திரு. இராஜ்பால் சிங் மற்றும் திரு. ஆர். கே. கராஞ்சியா தவறுக்காக நிபந்தனையற்ற மன்னிப்புக் கேட்டுக்கொண்டார்கள். ஆக அவர்கள் பிளிட்ஸ் மீதும் டெல்லி ரெகார்டர் மீதும் உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தபோது கராஞ்சியாவே வந்து நிபந்தனையற்ற மன்னிப்புக் கேட்டுக் கொண்டார் என்று லோக்சபாவினுடைய ரெகார்டர் கூறுகிறது. ஆக கராஞ்சியாவைப் பற்றி, பிளிட்ஸ் ஆசிரியரைப் பற்றி நாடே அறியும். எல்லோரும் அறிவார்கள். தவறு சுட்டிக் காட்டியதற்குப் பிறகு தவறு என்று உணர்ந்தது மட்டுமல்லாமல் வருத்தம் மட்டும் தெரிவிக்கவில்லை, அப்பாலஜியே கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார். கராஞ்சியா மன்னிப்பும் கேட்டுக்கொண்டார்.

பாராளுமன்ற மாநிலங்கள் அவையிலே 1959-லே சி.பி.ஐ.-ஐச் சேர்ந்த புபேஷ் குப்தா, 'தாட்' என்கின்ற பத்திரிகையின் மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்காக வருத்தம் தெரிவித்தார்.

1964-ல் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த அர்ஜுன் அரோரா அவர்கள் இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்காக வருத்தம் தெரிவித்தார். மன்னித்து விடப்பட்டார்.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1998 ஏப்ரல் 27]

1966-ல் சி.பி.ஐ.-யைச் சேர்ந்த புபேஷ் குப்தா அவர்கள் டைம்ஸ் ஆப் இந்தியா பத்திரிகையின் மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் எச்சரித்து விடப்பட்டார்.

சி.பி.ஐ.-யைச் சேர்ந்த புபேஷ் குப்தா அவர்கள் 'ஸ்டேட்மென்ட்' பத்திரிகையின் மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார், 1972-ல், ஆசிரியர் எச்சரித்து விடப்பட்டார்.

முற்பகல் 11-10.

1973-ல் குருநானந்த தாக்கூர் என்பவர் மதர்லாண்ட் என்ற பத்திரிகை மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். செய்தி தாள் எச்சரிக்கை விடப்பட்டது.

1973-ல் தி.மு. கழகத்தைச் சேர்ந்த எஸ். எஸ். மாரிசாமி அலையோசை என்ற பத்திரிகை மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்காக வருத்தம் தெரிவித்தார்.

1978-ல் ஜனதா சுரேந்திரமோகன், நேஷனல் ஹெரால்ட் பத்திரிகை மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்காக வருத்தம் தெரிவித்தார். இதழில் திருத்தமும் வெளியிட்டார். 1979-ல் சி.பி.ஐ. (எம்) பி. இராமமூர்த்தி அவர்கள் எக்கனாமிக் டைம்ஸ் என்ற பத்திரிகை மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்காக வருத்தம் தெரிவித்ததோடு மட்டுமல்லாமல் மன்னிப்பும் கேட்டுக்கொண்டார்.

1980-ல் காங்கிரஸ் விபின்பால்தாஸ் அவர்கள். அஸ்ஸாம் டிரிபியூன் என்ற பத்திரிகை மீது உரிமைப் பிரச்சினைக் கொண்டு வந்தார். ஆசிரியர் தவறுக்காக வருத்தம் தெரிவித்து மன்னிப்பு கேட்டுக்கொண்டு அதனையும் வெளியிட்டார்.

1980-ல் நரசிங்க பிரசாத் மற்றும் 8 பேர் ஒரு வெளியிட்டாளர் சி. பி. கார்ட் என்பவர் மீது உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தார்கள். இந்த உரிமைப் பிரச்சினை மிக விசித்திரமான ஒரு பிரச்சினை. ஆகையினால் தான் நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இந்தப் பிரச்சினை என்ன என்று கேட்டால் இந்த சி. பி. கார்ட், ஏ. கே. கார்ட், வி.கே. கார்ட் என்ற சகோதரர்கள் மூவரும் சேர்ந்து நூல் வெளியிட்டார்கள். அதாவது சுட்டம் சம்பந்தமான நூல் வெளியிட்டார்கள். அந்த நூல் வெளியீட்டில் 1980-81-ல் வெளியிட்ட அந்த நூலில் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருப்பது அதாவது "Garg's Income Tax Ready Reckoner 1980-81 and 1981-82".

1992 ஏப்ரல் 27] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

என்று அந்த நூலுக்கு பெயர். அதில் என்ன போட்டார்கள் என்றால் பினான்ஸ் நம்பர் 2 பில் 1980, அது லோக்சபாவில் நிறைவேற்றப்பட்டு ராஜ்யசபாவுக்கு போயிருக்கிறது. லோக்சபாவில் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. ராஜ்ய சபாவில் போய் அது பில்-ஆக இருக்கிறது. அதாவது பினான்ஸ் நம்பர் 2 பில் 1980 என்று பெயர். ஆனால் அப்படி இருக்கும்போது இந்த வெளியீட்டாளர் என்ன செய்தார் என்றால் பினான்ஸ் நம்பர் 2 ஆக்ட் 1980 என்று போட்டுவிட்டார். ராஜ்யசபாவில் பாஸ்பண்ணிய பிறகுதான் பில் என்பது ஆக்ட் ஆகிறது. அது ஆக்ட் ஆகவில்லை. ராஜ்யசபாவில் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். எடுத்துக்கொண்டு அது பாஸ் ஆவதற்கு முன்னாலே இந்த புஸ்தகத்திலே பினான்ஸ் நம்பர் 2, ஆக்ட் 1980 என்று போட்டுவிட்டார். அவர் செய்த தவறு இதுதான். அது உடனே உரிமைப் பிரச்சினையாக 1980 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் திங்கள் 4 ஆம் நாள் வந்தபோது நரசிங் பிரசாத் கொண்டு வந்தார். அவரைத் தவிர மற்ற 8 பேர் நோட்டீஸ் கொண்டு வந்தார்கள். அதிலே இரா. செழியன், அஜித்குமார், சர்மா, என்.பி.கே. சால்வே, சதாசிவ் பகத்சான், இராமநாத் யாதவ், தினேஸ் கோஸ்வாமி, முரளிதர், சந்திரகாந்த் மாந்த்ரே, திருமதி மார்க்ரட் ஆல்வா இவர்கள் அத்தனைபேரும் நோட்டீஸ் கொடுத்திருந்தார்கள். அவர் செய்தது, பில் என்று போடுவதற்கு பதிலாக ஆக்ட் என்று போட்டுவிட்டதுதான். அதுதான் பிரிவிலேஜ் மோசன் ஆக வந்து அதற்கு அவர்கள் நேராக வருவதற்கு அவை உரிமைக் குழுவைக் கூட்டினார்கள். அவர்கள் அவை உரிமைக் குழு முன் நேராக வந்து

... "when Garg was confronted with the fact again admitted it and stated that it was his error to have published the book and regretted and apologised for the same"

முற்பகல் 11-15.

தவறு ஏற்பட்டு விட்டது, அதை பதிவு செய்து விட்டோம். அது என் தவறுதான். அதற்காக வருந்துகிறேன். வருந்துகிறேன் என்பது மட்டுமல்ல, நான் மன்னிப்பு கேட்டுக்கொள்கிறேன் என்று சொன்னார். அப்படி செய்தும், வருத்தம் தெரிவித்த காரணத்தினாலே தன்னை விடுவிக்க வேண்டுமென்று கேட்கவில்லை. இன்றைக்கு சுனில் சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கு போயிருக்கிறார். அன்றைக்கு அவர் அங்கே வந்து மன்னிப்பு கேட்டிருக்கிறார். பில் என்று போட வேண்டிய இடத்தில் ஆக்ட் என்று போட்டது தவறு, மன்னிப்பு கேட்டார். ரிக்ரெட் பண்ணிவிட்டார். ஆனால் அந்த அவை உரிமைக் குழு அவரை விடுவதாக இல்லை. என்ன செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றால் கடைசியில் விசாரித்துவிட்டு,

... "The Committee is therefore of the opinion that a serious view is required to be taken of the breach of privilege committed by Shri Dinesh Chandra Garg in his capacity

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1982 ஏப்ரல் 27]

as the principle author and publisher of the book. The Committee feels that the contemner should not be allowed to escape merely with a formal or customary expression of regret or apology on his part or by a mere reprimand or admonition even though in stern language administered to him in the House. The Committee is convinced that Shri Garg has committed contempt of sufficient gravity so as to deserve the penalty of imprisonment....

'மில்' என்பதற்கு 'ஆக்ட்' என்று போட்டார்கள் என்பதற்காக, தவறுதான், நான் வருந்துகிறேன், மன்னித்து விடுங்கள் என்று கமிட்டியிடம் வந்து 3 சகோதரர்களும் சொல்லியிருக்கிறார்கள் அப்படிச் சொல்லியும் அவர்களை விட்டுவிடக்கூடாது, வருத்தம் தெரிவித்தாலும், மன்னிப்பு கேட்டாலும், ரெப்ரிமான்ட் பண்ணுவதுகூடப் போதாது, கூண்டிலே கொண்டு வந்து நிறுத்தி தண்டிப்பதுகூட போதாது, சிறைக்கே அனுப்ப வேண்டுமென்று தான் கமிட்டி நிறைவேற்றி இருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு அதுனுடைய அறிக்கை அவைக்கு வந்த உடனே, அப்போது உறுப்பினராக இருந்த திரு. எம். கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள், "...having considered the same this House recommitts to the Committee of privileges for reconsidering its recommendations regarding imposition of punishment on the contemner. . . ." என்று கூறி இதை மறுபரிசீலனைக்கு அவை உரிமைக் குழுவிற்கு மீண்டும் விட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். அப்படி அவை உரிமைக் குழுவுக்கு விட்டார்கள்.

அவை உரிமைக் குழு அலசிப் பார்த்து,

"...in view of the adoption of the aforesaid motion by the House the Committee on reconsideration recommends that in the totality of circumstances it would suffice if Shri Dinesh Chandra Garg is also summoned to the bar of the House and reprimanded along with the other two co-authors Shri Anil Kumar Garg and Sri Vishnu Kumar Garg. The Committee has no doubt that the authority of the House would be vindicated and safeguarded by reprimanding the offenders for the breach of privilege and contempt of the House Committed by them. . . ."

மறுபடியும் மறுபரிசீலனை செய்தது. அவர்களை சிறைக்கு அனுப்ப வேண்டும், பாராளுமன்றம் கலைக்கப்படும் வரையிலும் அவர்களை சிறையில் அடைக்க வேண்டுமென்பது முதல் தீர்மானம். அதற்குப் பிறகு கேட்டுக் கொண்டதால், அவர்களை ரெப்ரிமான்ட்—கூண்டிலே ஏற்றி கண்டித்தால் போதும் என்று அந்தக் கமிட்டி சிபாரிசு பண்ணியது. அதை ராஜ்ய சபை ஏற்றுக்கொண்டது. ராஜ்ய சபை ஏற்றுக்கொண்டதற்குப் பிறகு, 1980 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் 24 ஆம் தேதி 3 பேரையும் அழைத்

1992 ஏப்ரல் 27] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

தார்கள். கூண்டு வைக்கப்பட்டது. வந்து இருக்கிறார்களா என்று கேட்டார். 3 பேரும் வந்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்போது கொண்டு வந்து கூண்டில் நிறுத்துங்கள் என்று சொன்னார். 3 பேரும் கூண்டிலே நிறுத்தப்பட்டார்கள். எதற்கு? பில் என்பதை ஆக்ட் என்று மாற்றியதால். அவன் யாருடைய உரிமையையும் பறிக்கவில்லை. அவன் யாரையும் கேலி பண்ணவில்லை. நொடோரியசாக எழுதவில்லை. நாளுக்குநாள் சண்டைக்களமாகப் போய்விட்டது என்று எழுதவில்லை. பில் என்பதை ஆக்ட் என்று போட்டான். ஆக்ட் என்று உரு எடுப்பது ராஜ்ய சபையில் நிறைவேற்றியதற்குப் பிறகுதான். அப்படி நிறைவேற்றுவதற்கு முன்னாலேயே ஆக்ட் என்று போட்டது அவன் குற்றம். அந்த அளவுக்குக் கடைசியிலே சொல்லும்போது,

“... This was a deliberate and wilful effort on your part as the authors to misrepresent the proceedings and actions of the House, and, therefore constituted a breach of privilege and contempt of the House. In the name of the House, I accordingly reprimand you for committing breach of privilege and contempt of the House....”

என்று கண்டனத்தைத் தெரிவித்த பிறகு அவர்கள் போகலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதை வைத்துக்கொண்டு நீங்களும் யோசிக்க வேண்டும். உரிமைக் குழு முன்னாலே இங்கே இருக்கின்ற பத்திரிகை ஆசிரியர்களும், நிருபர்களும் எப்படி நடந்து கொண்டார்கள் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அவர்களுக்குப் பரிந்து பேச நல்ல பத்திரிகைகள் எல்லாம் முன் வந்திருக்கின்றன. அங்கே அவர்கள் போய் வருத்தம் தெரிவித்து, மன்னிப்பு கேட்டுக்கொண்டதற்குப் பிறகும், கூண்டுக்குக் கூப்பிட்டிருக்கிறார்கள். கரஞ்சியா உள்பட அவர்கள் ரெப்ரிமான்ட் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். மன்னிப்பு கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ரெப்ரிமான்ட் அல்ல, கரஞ்சியா மன்னிப்பு கேட்டுக் கொண்டார். இவர்கள் எல்லாம் கூண்டிலே நிறுத்தப்பட்டு கண்டிக்கப்படுகிறார்கள் என்றால், இங்கே இவர்களை எல்லாம் விட்டுவிட வேண்டும். கரஞ்சியாவுக்கு ரெப்ரிமான்ட்தான். கூண்டிலே நிறுத்தி வைத்து அவர்களும் கண்டிக்கப்பட்டார்.

முற்பகல் 11-20

அப்படியிருக்கிறபோது, இந்த அரசு அல்லது இந்தப் பேரவை, இந்தப் பேரவையின் மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களுடைய ஆணையின் பேரில், அவை உரிமைக்குழு—அவை உரிமைக் குழு என்பதற்கு தனி அதிகாரம் கிடையாது—இந்த அவையின் ஒரு அங்கம், இந்த அவை செய்வதற்குப் பதிலாக இந்த உரிமைக் குழு செய்கிறது. அதற்குப் பிறகு, அதையும் கூட இந்த அவைக்கு ஒருவர் வருத்தம் தெரிவித்துக் கொண்டாலும்; அந்த வருத்தத்தையோ மன்னிப்பையோ நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்வதற்கு இல்லை. உங்களை சிறையில் தான்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1992 ஏப்ரல் 27]

அடைப்பேன் என்று சொல்வதற்கு உரிமை உண்டு இந்த சபைக்கு. அதேமாதிரித்தான், இப்படி இந்த சாதாரணமான தன்மையில், எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால், சிறிய உரிமையை, அதாவது 'பில்' என்பதை ஆக்ட் என்று மாற்றியதையே பெரிய உரிமை என்று, பாராளுமன்றத்தின் உரிமை களங்கப்படுத்தப் படுகிற அளவுக்கு, புறக்கணிக்கப்படுகிற அளவுக்கு இருந்ததன் காரணமாக, மூன்று பேர் கூண்டிலே கொண்டுவந்து நிறுத்தப் பட்டு இருக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறபோது, நாம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிற எந்த நடவடிக்கை, எந்த இடத்திலே முறை தவறி, சட்டத்திற்குப் புறம்பாக இருக்கிறோம் என்பதை 'இந்து' பத்திரிகையாவது, அல்லது 'இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ்' பத்திரிகையாவது அல்லது 'டைம்ஸ் ஆப் இந்தியா' பத்திரிகையாவது—மற்றவற்றுக்கெல்லாம் நானியமான விளக்கம் தருகிறவர்கள்—இதற்கும் விளக்கம் தர வேண்டுமல்லவா? காழ்ப்புணர்ச்சியைக் காட்டக்கூடாது அல்லவா? எந்தப் பத்திரிகை மீதும் எங்களுக்குக் கோபமும் கிடையாது, தாபமும் கிடையாது. ஆனால் இதைப் பெரிய பிரச்சினையாக எடுத்துக் கொண்டு, இதற்கு ஒரு குழுக் கூட்டம் கூட கூடி, அதை அகில இந்திய அளவில் ஒரு பெரிய பிரச்சினையாக ஆக்க வேண்டுமென்று செயல்படுகிறார்கள். இப்போது நான் 55 கேஸ் சொன்னேனே, இதை பற்றி, சுதந்திரம் பறிக்கப்பட்டது என்று யாராவது அப்போது சொன்னார்களா? அப்போது ஏதாவது கிளர்ச்சிகள் நடந்ததா? பத்திரிகை சுதந்திரம் பறி போகிறது என்று யாராவது சொன்னார்களா? அண்மையிலே இந்தியப் பாராளுமன்றத்தில் நடந்த வாக்கெடுப்பின் மூலமாக ஆட்சியின் தன்மையை நிர்ணயிக்க, மாண்புமிகு பிரதமர் திரு. பி. வி. நரசிம்மராவ் அவர்கள் ஓட்டெடுத்து, அவையின் முழு ஆதரவும் தனக்கு இருக்கிறது என்பதைக் காண்பிப்பதற்காக ஓட்டெடுப்பு நடத்தியபோது, அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்துடன் தேர்தல் காலத்தில் வைத்திருந்த கூட்டு, உறவின் அடிப்படையில், அந்த அவையிலும் நாம் முழு ஒத்துழைப்பைத் தருகிறோம் என்ற தன்மையில் பாராளுமன்றத்திலேயும் சரி, இந்த சட்டமன்றத்திலேயும் சரி, இருக்கின்ற பண்புக்கேற்ப மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள், கழகத்தின் பொதுச் செயலாளர் என்ற முறையில், பாராளுமன்றத்திலே இருக்கின்ற கழகத்தைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்களையெல்லாம், திரு. பி. வி. நரசிம்மராவ் அவர்களுக்கு ஆதரவாக வாக்களிக்கவேண்டுமென்ற ஒரு ஆணையையும் கொடுத்தார்கள். அதற்கேற்றபடி வாக்களிக்கப்படுகிறது. அந்த வகையில் திரு. பி. வி. நரசிம்மராவ் அவர்களுக்கு, யாரும் அசைக்க முடியாத அளவுக்கு கணிசமான அளவுக்கு ஆதரவு இருக்கிறது என்பதும் நாளுக்கு நாள் அது வளர்ந்துகொண்டிருக்கிற ஒரு பாங்கினைப் பெற்றிருக்கிறது என்பதும் நிலைநாட்டப்பட்டுவிட்டது. அப்படி

1992 ஏப்ரல் 27]

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

யிருந்தும் ' இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் ' பத்திரிகையில் செய்தி எழுதுகிறபோது,

'Today there is hardly any newspaper in Tamil Nadu which has not been pulled up for the tone and tenor of its reporting. Ms. Jayalalitha's fragile ego, combined with her hold over the State Assembly and the virtual lack of opposition to the A.I.A.D.M.K., has contributed to creating an atmosphere in the state in which the freedom of the Press is since threatened. No one can define scurrilous writing. But clearly definition of such writing cannot be left to Ms. Jayalalitha and her Party

Anyone familiar with the reaction of the Indian press and people to an imperious rule would know that Ms. Jayalalitha who cannot hope to get away with her proposal shall be ill advised to attempt to go ahead with it. Her attempts to bully the Press and bound to be counter productive and will only heighten popular resentment against it என்று ஒரு காரணமும் இல்லாமல் ஒன்றும் இல்லாமல் எழுதப்பட்டது மட்டுமல்லாமல், அப்படி வாக்களித்தவர்களோடு, முஸ்லீம் லீக்கைச் சார்ந்த திரு. அப்துல் சமதும் வாக்களித்தார் என்று எழுதியிருந்தது. அப்போது அப்துல் சமது எம். பி. யே இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள்.

முற்பகல் 11-25

*மாண்புமிகு டாக்டர் ஜெ. ஜெயலலிதா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அதாவது இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகையின் முதல் பக்கத்தில் மத்தியில் உள்ள காங்கிரஸ் ஆட்சிக்கு யார் யார் ஆதரவு தெரிவித்தார்கள் என்பதை வெளியிடுகிறபோது அனைத்திந்திய அண்ணா தி. மு. க. உறுப்பினர்களும் ஆதரவு தெரிவித்தார்கள். அவர்களோடு இந்தியன் யூனியன் முஸ்லீம் லீக்கைச் சார்ந்த நாடாளுமன்ற உறுப்பினர் அப்துல் சமது அவர்களும் ஆதரவு அளித்தார்கள் ; அவர் வேலூர் தொகுதியைச் சார்ந்த நாடாளுமன்ற தொகுதி எம். பி., என்றும் குறிப்பிட்டிருந்தார்கள். 1989-ஆம் ஆண்டு தேர்தலில்தான் அப்துல் சமது அவர்கள் வேலூர் தொகுதியிலிருந்து வெற்றி பெற்று மக்கள் அவைக்குச் சென்றார்கள். அவர் 1991-ஆம் ஆண்டு நடைபெற்ற தேர்தலில் வேலூர் தொகுதியில்கூட நின்று போட்டியிடவில்லை. அவர் மயிலாடுதுறை தொகுதியில் நின்று போட்டியிட்டு மணிசங்கர் ஐயர் அவர்களிடம் தோற்றுப் போனார். அப்துல் சமது அவர்கள் இப்போது நாடாளுமன்ற உறுப்பினராக இல்லை. ஆனால் இந்தியன் யூனியன் முஸ்லீம் லீக்கைச் சார்ந்த வேலூர் தொகுதி எம்.பி. அப்துல் சமது அவர்கள் அங்கே ஆதரவு

[டாக்டர் ஜெ. ஜெயலலிதா]

[1992 ஏப்ரல் 27]

தெரிவித்தார்கள் என்ற செய்தி அகில இந்திய நாளேடான இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகையின் முதல் பக்கத்திலே வந்தது. இதற்கு நான் உடனடியாக நம்முடைய கட்சியில் இருக்கின்ற சிலரை விட்டு கடிதம் எழுதச் சொன்னேன். இது போன்ற ஒரு தவறை சட்டசபையில் ஓர் அமைச்சரோ ஓர் உறுப்பினரோ செய்தால் நீங்கள் விடுவீர்களா? ஒரு பொறுப்பில் இருக்கின்ற நாளேட்டில் யார் இப்போது எம்.பி. யாக இருக்கிறார்கள் என்பதைக் கூட நீங்கள் தெரிந்துக் கொள்ளாமல் இப்படி ஒரு செய்தியை வெளியிட்டிருக்கிறீர்களே, (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) இப்போது வேலூர் தொகுதி எம். பி. யாக இருப்பவர் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சார்ந்த அக்பர் பாட்சா அவர்கள் என்பதுகூட உங்களுக்குத் தெரிய வில்லையே, இத்தகைய ஒரு தவறை எப்படி நீங்கள் முதல் பக்கத்தில் வெளியிட்டீர்கள் என்று ஒரு மறுப்புக் கடிதத்தை எழுதி அனுப்பினால் அந்தக் கடிதத்தைக்கூட இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகை வெளியிடவில்லை. அந்த அளவிற்கு இன்றைக்கு பத்திரிகைகள் Journalistic ethics code of ethicsஐ மதிக்காமல் நடக்கிறார்கள் என்பதைத் தான் நான் இந்த நேரத்திலே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இது போன்ற ஒரு சிறிய தவறை இங்கே இந்த அவையில் பேசுகின்றபோது நானோ அல்லது அமைச்சர்களில் ஒருவரோ இப்படிப்பட்ட ஒரு தவறை செய்திருந்தால் இந்தப் பத்திரிகைகள் They would have gone down on it. அவர்கள் எத்தனை நாட்கள் எங்களைக் கிண்டல் செய்து, கேலி செய்து எழுதியிருப்பார்கள்? அவர்கள் இந்த பொறுப்புள்ள நாளேட்டில் இன்று எந்த தொகுதியில் யார் எம். பி. யாக இருக்கிறார்கள் என்பதுகூட தெரிந்துகொள்ளாமல் எம். பி. யாகவும் இல்லாத ஒருவரை இப்போது அங்கே மக்கள் அவையில் நரசிம்மராவ் அவர்களின் அரசாங்கத்திற்கு, ஆட்சிக்கு ஆதரவு தெரிவித்தார்கள் என்ற செய்தியை வெளியிட்டால், அந்தத் தவறை செய்து விட்டு ஒரு கடிதத்தை அனுப்பினால் அந்தக் கடிதத்தை வெளியிடுகின்ற அளவிற்குக் கூட அவர்கள் பத்திரிகை உலகின் கண்ணியத்தைக் காப்பாற்றவில்லை என்பதைத்தான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி.)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் கூறியதைப் போன்று உண்மைகளை எடுத்துத் தெரிவித்து பத்திரிக்கையில் போடுங்கள் என்று சொன்னாலும், போடவில்லை என்றால் அதுதான் பத்திரிக்கை சுதந்திரம். (சிரிப்பு) அவர்கள் விரும்புகின்ற, அவர்கள் காப்பாற்றுகின்ற, போற்றி பாராட்டி வருகிற சுதந்திரம் அதுதான் என்பதை மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களே சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள்.

1992 ஏப்ரல் 27] [டாக்டர் இரா நெடுஞ்செழியன்]

இங்கே டாக்டர் பி. ஆர். அம்பேத்கர், இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தை உருவாக்குகின்றபோது அரசமைப்புச் சட்ட அவையில் பேசுகின்றபோது தெளிவாகக் குறிப்பிட்டார்கள். அதைத்தான் நான் நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன், இந்த வாய்ப்பிலே,

‘There is not the slightest doubt in my mind, and I am sure in the minds of the Drafting Committee, that Parliament would be exposed to calumny, to unjustified criticism and the Parliamentary institution in this country might be brought down to utter contempt and may lose all the respect which the Parliamentary institution should have from the people for whose benefit they operate.’

“ பாராளுமன்றம் அவதூறு கூற்றுகளுக்கு ஆளாக்கப்படும் போதும் நியாயமற்ற குற்றச்சாட்டு விமர்சனங்களுக்கு உள்ளாகப்படும் போதும் பாராளுமன்றத்தின் சில குறிப்பிட்ட அவை உரிமைகள் காப்பாற்றப்பட வேண்டும் என்பது எனது உள்ளத்திலும் அரசமைப்புச் சட்டத்தை உருவாக்கும் குடியினரின் உள்ளங்களிலும் ஐயப்பாட்டிற்கு சிறிதும் இடம் இல்லாத வகையில் நிலைபெற்றிருக்கிறது. இல்லையெனில் பாராளுமன்ற நிறுவனம் மக்களால் வெறுக்கத்தக்க ஒன்றாகும்; எல்லா மதிப்புகளையும் இழக்கக் கூடிய ஒன்றாகும்; தரம் தாழ்த்தப்பட்டு விடும். எந்த மக்களின் நலனுக்காக பாராளுமன்றம் இருக்கிறதோ அந்த மக்களின் மதிப்பை அடியோடு இழக்கும் படியான நிலைக்கு அது ஆளாக வேண்டிய நிலை ஏற்படும் ” என்று இந்த உரிமையைப் பற்றிக் கூறும் போது டாக்டர் பி. ஆர். அம்பேத்கர் அவர்கள் நாடாளுமன்றத்திலே மிகத் தெளிவுபட்டு எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவையின் உரிமைகள் மற்றவைகள் காப்பாற்றப்படாமல் போகுமானால் மக்கள் வேறுக்கத்தக்க சூழ்நிலை, இழிவாகக் கருதத்தக்க சூழ்நிலை ஏற்பட்டு அடியோடு ஜனநாயகத்தினுடைய தன்மைகள் மாறிப் பொய் விடும் என்பதை அரசமைப்புச் சட்டம் வருகிறபோதே அவர்கள் எச்சரித்திருக்கிறார்கள்.

முற்பகல் 11-30

மற்றும் அவர்கள் கூறுகிறபோது—

‘... among the actions treated as contempt in consultation with the publication of the debates or publishing false account of the proceedings of the House, publishing scandalous misrepresentation of the proceedings of the House or its debates, publishing a preceeding ordered to be expunged from the journals’.

என்றும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதாவது பாராளுமன்ற நிகழ்ச்சிகளையும், விவாதங்களையும் வெளியிடும்போது அவையின் நடைமுறை நிகழ்ச்சிகளையோ, விவாதங்களையோ, உண்மைக்குப் புறம்பாக, இழிவான முறையில் வெளியிடுதல், செய்தித்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1992 ஏப்ரல் 27]

தாள்களில் வெளியிடக்கூடாது என்று சொல்லி, அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்பட்டவைகளை வெளியிடுதல் போன்றவைகள் அவை உரிமைக்கு களங்கம் ஏற்படுத்துவதாகக் கருதப்படும் என்று டாக்டர் பி. ஆர். அம்பேத்கர் அவர்கள் மிகத் தெளிவுபட எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

கவுட் அண்ட் ஷக்தர் அவர்கள் எழுதியுள்ள இந்திய பாராளுமன்ற நடைமுறையில் கூட—

‘. . It is this power that gives reality to the privileges of parliament and emphasises the sovereign character so far as the protection of its rights and the maintenance of its dignity are concerned.

‘ பாராளுமன்றத்திற்கு என்று இருக்கிற ஆளுமை அதிகாரம் தான் பாராளுமன்றத்தின் உரிமைக்கே உண்மையான வடிவம் தருகிறது, இறையாண்மைத் தன்மையை, காப்பாற்றுகிற, உரிமையைப் பாதுகாக்கிறது, மதிப்பை நிலைநாட்டி வருகிறது ’ என்று அந்த நூலில் தெளிவுபட எடுத்துச்சொல்லி இருக்கிறார்கள்.

ஏன் இவற்றையெல்லாம் எடுத்துச்சொல்ல வருகிறேன் என்றால் இந்த அவையினுடைய நடவடிக்கைகளில் எந்தவித சிறு குற்றமும் இல்லாத வகையில், முன்நடவடிக்கைகளாக, முன் எடுத்துக்காட்டுகளாக இருக்கிற தன்மையினுடைய அடிப்படையை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கிறபோது, அவை உரிமைக்குழு எடுத்த தீர்மானமும், இந்த அவை நிறைவேற்றியிருக்கிற தீர்மானமும், எவ்வளவு நியாயங்களுடைய அடிப்படையில் அமைந்திருக்கின்றன என்பதை இந்த அவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும், ஆகவே இன்றைக்கு சுப்ரீம் கோர்ட்டோ வேறு எந்த கோர்ட்டோ— இந்த அவை ஏற்கனவே கூட முடிவு செய்திருக்கிறது, எந்த ஒரு கோர்ட்டும் இந்த அவையை கட்டுப்படுத்த முடியாது என்று. அவர்கள் நோட்டீஸ் அனுப்பினால் நோட்டீசை வாங்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று பேரவைத் தலைவர்கள், நாடாளுமன்றத் தலைவர்களுடைய மகாநாடே தீர்மானித்திருக்கிறது. இங்கேயும் பல தீர்ப்புகள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த அடிப்படையில் தான் சுப்ரீம் கோர்ட்டினுடைய உச்ச நீதிமன்றத்தினுடைய நோட்டீசையோ மற்றவைகளையோ, இந்த அவையோ, பேரவைத் தலைவர் அவர்களோ அல்லது பேரவைத் தலைவரின் கீழே பணியாற்றுகிற செயலாளர் அவர்களோ வாங்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. எனவே, நாம் முறைப்படி இந்த அவை என்ன நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டுமோ, அதை (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) எடுக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம்.

அதேசமயத்தில் நாம் உச்ச நீதிமன்றத்தை மதிக்கிறோம். அதனுடைய தனித்தன்மையை மதிக்கிறோம். அவர்களுக்கு இருக்கிற உரிமையை அறிகிறோம். நமக்கு இருக்கிற உரிமையை அறிகிறோம். அவர்களுடைய உரிமைகளில் நாம் தலையிடுவது இல்லை. நம்முடைய உரிமையிலும் அவர்கள் தலையிடக்

1992 ஏப்ரல் 27] [டாக்டர் இரா. நெடிஞ்செழியன்]

கூடாது என்பதற்கு ஏராளமான காரணங்கள் இருக்கின்றன. இதை நாளும் புரிந்து கொள்ள வேண்டும். உறுப்பினர் பெருமக்களும் புரிந்து கொள்ள வேண்டும். இந்த அடிப்படையில் தான் இந்த அவை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களுடைய சீரிய தலைமையின் கீழ் பல்வேறு நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் தான் இப்போது வந்திருக்கிற பிரச்சினையைப் பொறுத்தும் எடுக்கும். இன்றைக்கும் இந்த கூண்டுக்குள்ளே கூப்பிட்டபோது முரசொலி ஆசிரியரும் வரவில்லை. கோவை மாலை முரசு ஆசிரியரும் வரவில்லை. வரவில்லை என்பது மட்டுமல்ல, நாங்கள் வழக்கு தொடர்ந்து இருக்கிறோம், அது 27-ஆம் தேதி வருகிறது. 27-ஆம் தேதி பார்ப்போம். ஆகவே, உங்களுடைய ஆணையை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியதில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்கு சட்டப்படி, முறைப்படி, விதிமுறைகள்படி என்னென்ன நடவடிக்கைகளை தொடர்ந்து எடுக்க வேண்டுமோ, இந்த அவையினுடைய உரிமையைக் காப்பாற்ற, தங்களுடைய உரிமையையும் காப்பாற்ற, அந்த வகையில் நடவடிக்கைகளைத் தொடர்ந்து எடுக்க வேண்டுமென்று மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களை இந்த அவையின் சார்பாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் தெரிவித்து இருக்கிற விரிவான விளக்கங்களுக்கு பிறகு, இன்றைய தினம் எழுந்துள்ள பிரச்சினையில் நாம் எடுத்திருக்கிற நடவடிக்கைகள் எந்த அளவுக்கு நியாயம் என்பதை அமர்ந்து இருக்கிற மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் நன்கு உணர்வீர்கள். மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் ஒரு விரிவான விளக்கம், நாடாளுமன்றத்தில் இது வரையில் எத்தனை நிகழ்வுகளில் இதைப்போன்ற பிரச்சினைகள் வந்து மிகப் புகழ்பெற்ற, உலகம் தழுவிய வெளியீடுகளைக் கொண்டிருக்கிற பத்திரிகைகள் எல்லாம், அங்கே இப்படிப்பட்ட நடவடிக்கைக்கு ஆளாக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்ற விளக்கங்களை எல்லாம் சொல்லி, அந்த நடவடிக்கைகள் எல்லாம் எந்த அளவுக்கு நியாயப்பூர்வமானவை என்று பத்திரிகையாளர்களும் ஏற்றுக்கொண்டிருந்தார்கள் என்பதையெல்லாம் எடுத்து விளக்கினார்கள்

முற்பகல் 11-35

இன்றைக்கு நம்முடைய அவையில் நாம் நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிற பிரச்சினையில், திரு. பட்டாபிராமன் அவர்கள் எடுத்துத் தெரிவித்ததைப் போல, இன்றைக்கு நம்முடைய எல்லா உரிமைகளுக்கு உள்ளும் வந்து, நாம் எடுத்திருக்கிற நடவடிக்கைகளைத் தடை செய்து உத்தரவிட்டு இருப்பது எந்த வகையிலேயும் நம்மைக் கட்டுப்படுத்தக்கூடியது இல்லை என்பதைப் பல்வேறு விதிமுறைகள் மற்றும் நடைபெற்ற நடவடிக்கைகள் மூலம் அவைக்கு நான் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

[பேரவைத் தலைவர்]

[1992 ஏப்ரல் 27]

பேரவைக்கு இருக்கக்கூடிய ஒரு தனி அதிகாரம் பொருந்திய விதி அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் 212-வது பிரிவாகும். 212-வது பிரிவு 1, 'The validity of any proceedings in the Legislature of a state shall not be called in question on the ground of any alleged irregularity of procedure.' என்று மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது.

ஒருவேளை நடைமுறைகளிலே சில பல குளறுபடிகள் இருந்தால் தால் கூட, அவற்றின் அடிப்படையில் ஒரு நடவடிக்கை எடுக்கப் பட்டு இருந்தால் கூட, அதிலேகூட எந்த வழக்குமன்றமும் தலையிட முடியாது என்பது தெள்ளத் தெளிவாக இருக்கிறது. மாண்புமிகு பேரவை முன்னவர் அவர்கள் சொன்னதைப் போல, நாமும் எடுத்திருக்கிற நடவடிக்கைகளில் எந்தவிதமான நடைமுறை குறைபாடுகளும் இங்கே கிடையாது. அப்படி இருந்தும் கூட, இந்த விதியைக் காப்பாற்ற வேண்டிய உச்சநீதிமன்றம் இன்றைக்குத் தடையாணை வழங்கியிருப்பதாகப் பத்திரிகைகள் வாயிலாக அறிய முடிகிறது.

அதற்கு பிறகு, இரண்டாவது விதி, 'No officer or member of the Legislature of a State in whom powers are vested by or under this Constitution for regulating procedure or the conduct of business, or for maintaining order, in the Legislature shall be subject to the jurisdiction of any court in respect of the exercise by him of those powers. அது இங்கே இருக்கிற அலுவலர்கள், இந்தச் சட்டமன்றத்தினுடைய நடவடிக்கைகளை நிறைவேற்றுகிற அதிகாரம் பெற்ற அலுவலர்களையும் எந்தக் கோர்ட்டினுடைய நடவடிக்கைக்கும் உட்படுத்தக்கூடாது என்று மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது.

அடுத்து, அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் 194-வது பிரிவு. 'No member of the Legislature of a State shall be liable to any proceeding in any court in respect of anything said or any vote given by him in the Legislature or any Committee thereof, and no person shall be so liable in respect of the publication by or under the authority of a house of such a Legislature of any report, paper, votes or proceedings என்று மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது.

இவ்வளவு விதிகள் இருந்தும் கூட, இன்றைய தினம் நாங்கள் கோர்ட்டுக்குச் செல்கிறோம் என்று பேசுகிறவர்களும், வெளியிலே பத்திரிக்கைகளிலே எழுதுகிறவர்களும் இந்த அரசியல் சட்டத்தினுடைய 19-வது பிரிவு, Article 19, எங்களுக்கு பேச்சுரிமை, எழுத்துரிமை கொடுத்திருக்கிறது என்பதைக் கூறுகிறார்கள்.

1992 ஏப்ரல் 27] [பேரவைத் தலைவர்]

அந்த 19-வது பிரிவையும்கூட உன்னிப்பாகக் கவனித்தால், 19-வது பிரிவினுடைய உட்பிரிவு (1)-ல், 'A' பிரிவுதான் அதைக் குறிப்பிடுகிறது. 'Right to freedom of speech and expression' 'B' 'C' 'D' எல்லாம் மற்ற Fundamental Rights பற்றிச் சொல்கிறது. இந்த 'A' க்குக் கூட அரசியல் சட்டத்திலே என்ன விளக்கம் இருக்கிறது என்று சொன்னால் 'Nothing in sub-clause (a) of Clause (1) shall affect the operation of any existing law, or prevent the State from making any law.' இருக்கக்கூடிய சட்ட விதிகளில் எந்தப் பிரிவுக்கும் விரோதமாக இந்த 'Freedom of speech,' என்பதையோ, 'expression' என்பதையோ பயன்படுத்தக்கூடாது என்று இருக்கிறது. இதைப்போன்ற விதிவிலக்கு, சட்டமன்றத்திற்குக் கொடுத்திருக்கக்கூடிய அந்த உரிமைகளுக்கு எங்கும் கொடுக்க வில்லை. சட்டமன்றத்தில் எடுத்த நடவடிக்கைகளுக்காக, இதனுடைய புரட்சிநிபந்தனாக எந்தக் கோர்ட்டும் தலையிடக் கூடாது என்று மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது. ஆகவேதான், பல்வேறு நிகழ்வுகள், பல்வேறு சட்டமன்றங்களில் இதைப் போன்ற நடவடிக்கைகளை எடுத்த நேரத்தில், அதை எதிர்த்து பலரும் உச்சநீதிமன்றத்தை, அல்லது உயர்நீதிமன்றத்தை அணுகுகிற நேரத்திலே எல்லாம், தெளிவாகத் தீர்ப்புரைகளை அந்தக் கோர்ட்டுகளே கூட வழங்கியிருக்கின்றன.

முற்பகல் 11.40

1960-வது ஆண்டு பீகார் சட்டமன்றத்தில் நிகழ்ந்த ஒரு நிகழ்வில், என்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமானாலும் அந்த நந்த சட்டமன்றப் பேரவை தான் எடுக்க வேண்டும், அது நியாயமா, நியாயம் இல்லையா, முறைப்படி நடந்து இருக்கிறதா புரசிஜர் எல்லாம் ஃபாலோ செய்து இருக்கிறார்களா என்பதை அந்தச் சட்டமன்றப் பேரவை தான் முடிவு செய்ய வேண்டுமென்று சுப்ரீம் கோர்ட்டே 1960-வது ஆண்டு மிகத் தெளிவாகச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அந்த பெஞ்சினுடைய ஐட்ஜஸ் சொல்கிறார்கள், "In our opinion, this is also a matter within the jurisdiction of the Legislature which must decide whether or not it was reason enough to be taken serious notice of or whether any punishment in the event of the petitioner being found guilty is called for. They are matters with which this court is in no way concerned. என்று மிகத் தெளிவாகச் சொல்லி அந்த 'Petition is accordingly dismissed' என்று 1960-லே முடிவு செய்து இருக்கிறார்கள்.

அதைப்போல 1958-ல் இதே சுப்ரீம் கோர்ட்டில் அதே பீகார் மாநிலத்தில் நடந்த ஒரு நிகழ்வு பற்றி சின்ஹா என்பவர் சட்டமன்றப் பேரவைத் தலைவரை எதிர்த்து வழக்குமன்றத் திற்குச் சென்று நேரத்தில் அப்போதும்கூட நான் சொன்னேனே,

[பேரவைத் தலைவர்]

[1992 ஏப்ரல் 27]

அவர்கள் 'எங்களுக்கு இருக்கிற பேச்சுரிமை காரணமாக, எழுத்துரிமை காரணமாக எழுதினேன்' என்று போகிறபோது மிகத் தெளிவாக அப்போது தீர்ப்பு வழங்கி இருக்கிறார்கள். 'Article 19 (1) (a) and article 194 (3) have to be reconciled and the only way of reconciling the same is to read Article 19(1) (a) as subject to the latter part of the Article 194 (3).' இந்தப் பேச்சுரிமை, எழுத்துரிமை என்று கூறி வழக்குமன்றத்திற்கு வந்து இருக்கிறவர்கள் இந்த 19 (1) (a)-படி எங்களுக்குப் பேச்சுரிமை என்று சொல்கிறவர்கள், இந்தச் சட்டமன்றப் பேரவைக்கு வழங்கி இருக்கிற அதிகாரங்களான இந்த 194 (3)-வது பிரிவையும் சேர்த்துப் படித்தால் தான் அந்த உரிமை என்ன என்பது தெரியும் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். 'The provisions of Article 19 (1) (a) which are general must yield to Article 194 (1) and the latter part of clause 3 which are special in 19(1) (a)' என்று இருப்பது ஜெனரலாகச் சொல்லப்பட்டு இருக்கிற ஒரு உரிமை ஆகும். ஆனால் சட்டமன்றத்திற்குக் கொடுத்து இருக்கிற உரிமை என்று இருக்கக்கூடிய 194 (2), (3) என்பதும், அதற்குப் பின்னாலே வருகிற அதனுடைய 3-வது கிளாஸும் சட்டமன்றப் பேரவைகளுக்கு இருக்கக்கூடிய தனி அதிகாரம் என்று அந்த பீகார் வழக்கிலேயே சுப்ரீம் கோர்ட் ஏ.ஐ.ஆர். வால்யூம் 46/1959 என்பதில் 1958 டிசம்பர் 12 ஆம் தேதி நடந்த நிகழ்வில் தெளிவாகச் சொல்லி, கடைசியில் அவர்களுடைய அந்த பெட்டிசனையும் டிஸ்மிஸ் செய்து இருக்கிறார்கள். இவை சுப்ரீம் கோர்ட், சட்டமன்ற உரிமைகளில் தலையிடுவதில்லை என்று எடுத்து இருக்கிற பழைய முடிவுகள் ஆகும்.

இதைப்போல இன்னும் பல்வேறு நிகழ்வுகளில், இன்னும் பல்வேறு பிரச்சினைகள் எல்லாம் கூட நடந்து இருக்கின்றன. உத்திரபிரதேச சட்டமன்றத்தின் நிகழ்வுளைப் பற்றி மாண்புமிகு அவை முன்னவர் எடுத்துத் தெரிவித்தார். அங்கே இதைப்போல ஒருவரை கைது செய்யச் சொல்லிப் பேரவைத் தலைவர் உத்திரவிட்டதை எதிர்த்து, அவர் ஹைகோர்ட்டை அணுகுகிறார். ஹைகோர்ட்டே, இப்போது கொடுப்பது போல ஒரு ஸ்டே கொடுத்து இருக்கிறார்கள். அந்த ஸ்டே கொடுத்த 2 நீதிபதிகளையும், அந்த பெட்டிஷன் போட்ட நபரையும், அவருக்காக வக்காலத்து வாங்கிய வழக்கறிஞரையும் ஆகிய 4 பேரையும் கைது செய்யச் சொல்லி சபாநாயகர் திரும்ப உத்திரவிட்டு (மேசையைத் தட்டும் பலத்த ஒலி) அதற்குப் பிறகு இந்தப் பிரச்சினை சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கும் சென்று, சுப்ரீம் கோர்ட்டிலேயும் கூட பேரவைக்கு இருக்கக்கூடிய அந்த உரிமை என்பது தனித் தன்மை மிக்கது தான். அந்த வகையில் அவரை முதலில் கைது செய்யச் சொன்னார்கள், கைது செய்யச் சொன்னதற்கு மட்டும் பேரவைத் தலைவருக்கே அதிகாரம் உண்டு. ஆனால் இதைத் திரும்ப

1992 ஏப்ரல் 27]

[பேரவைத் தலைவர்]

கோர்ட்டிலே வந்து எடுத்துக் கொண்டார்கள் என்பதற்காக அந்த ஜட்ஜையோ, அந்த வழக்கறிஞரையோ தண்டித்திருப்பது தான் தவறானது என்று சொல்லி, அதன் பின்னர் இது ஜனாதிபதி அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு செல்லப்பட்டு, ஜனாதிபதியே உச்ச நீதிமன்றத்திற்கும், உத்தரப்பிரதேச சட்ட மன்றப் பேரவைக்கும் ஒரு சமாதானமான முடிவை எடுக்கச் செய்து, கடைசியில் அந்தப் பிரச்சினை முடிந்திருக்கிறது. இன்றைக்கு நாம் வழங்கிவிட்ட அந்த வாரண்ட் உத்தரவிற்கு ஸ்டே வழங்கியிருக்கிறது என்று பத்திரிகை வாயிலாகத் தெரிய முடிகிறது. ஆனால் அப்படிப்பட்ட ஸ்டே வழங்கிய நேரத்தில் நம் முடைய பக்கத்து மாநிலமான ஆந்திரப் பிரதேசத்தில் 1983-ல் அங்கே இருக்கின்ற மேலவைத் தலைவர் ஒரு பத்திரிகை ஆசிரியரைக் கைது செய்யுமாறு உத்தரவிட்ட அந்த உத்தரவிற்கு எதிராக கோர்ட்டிலேயிருந்து தடையாணை வழங்கி, அந்தத் தடையாணையை கமிஷனர் நிறைவேற்ற வேண்டியதில்லை, என்னுடைய கைது வாரண்டை மட்டும் நிறைவேற்றவேண்டுமென்று உத்தரவிட்ட நிகழ்வு பக்கத்து மாநிலமான ஆந்திரப் பிரதேசத்தில் நடந்திருக்கிறது. மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள்..

முற்பகல் 11-45

மாண்புமிகு டாக்டர் ஜெ. ஜெயலலிதா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் குறிப்பிட்ட அந்த நிகழ்வின் போது ஆந்திர மாநிலத்தில் இதேபோன்று பிரிவிலேஜஸ் கமிட்டிக்கு முன்னால் வந்து சாட்சியம் சொல்லவேண்டுமென்று அந்தப் பத்திரிகை ஆசிரியர் அழைக்கப்பட்டபோது, நான் வரத் தேவையில்லை என்று அவர் பதில் எழுதியதை அந்த 'பிரிவிலேஜஸ் கமிட்டி' ஏற்க மறுத்து, தீர்ப்பு அளித்ததையும் தாங்கள் குறிப்பிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அந்தப் பத்திரிகை ஆசிரியர், In his letter dated 5th July 1983, Sri Ramoji Rao has raised a preliminary objection that "he was falling within the nature of the privilege which is alleged to have been breached." என்று சொல்லியும் "The charge of alleged breach of privilege has been made by Thiru Y. G. Renga Reddy, there was nothing further to be communicated to him in that connection." என்று அந்தக் கமிட்டி முடிவு செய்ததற்குப் பிறகு, "He refused to appear before the committee and failed to avail the opportunity extended to him by the committee from time to time. . ." என்று வந்ததற்குப் பிறகு.. "the nature of the privilege which is"

[மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்]

[[1992 ஏப்ரல் 27]

alleged to have been breached, etc., does not hold to reason in view of his lengthy legal arguments advanced in his letter dated 5th July 1983 என்று அந்த கமிட்டி முடிவு செய்திருக்கிறது.

“Further he has attributed motives to the Committee. இன்றைக்கு இல்லஸ்டிரேட்டட் வீக்லி ஆசிரியரும். அதனுடைய கட்டுரையாளர் சுனிலும் பிரிவிலேஜஸ் கமிட்டி மீதே இன்றைக்கு சில மோடிவ் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதைப்போல் அந்த ஆசிரியரும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். “He has also doubted the impartial functioning of the Committee by stating that he would be willing to face the decision of the impartial Tribunal.” என்று அவர் எழுதியிருக்கிறார். அதையே குறிப்பிட்டு இந்தக் கமிட்டியையும், அவர் விமர்சித்து இருக்கிறார். உள்நோக்கம் கற்பிக்கின்ற அளவிற்கு செய்திருக்கிறார் என்பதையும் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். “The committee therefore recommends that Sri Ramoji Rao, Chief Editor, ‘ENADU’ should be summoned to the House and admonished to the House and admonished.” என்று முடிவு செய்ததற்குப் பிறகு அந்த பார் ஆப் தி கவுன்சிலுக்கு கூப்பிட்டு சம்மன் செய்தபோது வராததால் அதற்காக வாரண்ட் போட்டு அந்த வாரண்டிற்கும் வராத சூழ்நிலையிலே தான் நான் சொன்னதைபோல அந்த மேலவையினுடைய தலைவர் கோர்ட்டினுடைய உத்தரவிற்கு போலீஸ் கமிஷனர் செவி சாய்க்க வேண்டியதில்லை.

முற்பகல் 11-50

அரசியல் சட்டத்தின் 194 (2), (3) ஆகிய பிரிவுகளும், அரசியல் சட்டத்தின் 212-வது பிரிவின் (1), (2) ஆகிய உட்பிரிவுகளின் படியும் எந்த விதமான கோர்ட்டு நடவடிக்கைகளும் இந்தப் பேரவையினை எந்த வகையிலேயும் கட்டுப்படுத்த முடியாது தடைப்படுத்த முடியாது என்பதைத் தெளிவாக அவர்கள் சொல்லி, எனவே போலீஸ் கமிஷனரிடத்திலே இந்தத் தடை ஆணையை நிறைவேற்ற வேண்டியது இல்லை என்பதைத் தெரிவித்து இருக்கிறார். “As far as the proceedings of this House is concerned, this is the supreme body. Nothing else is supreme to this House, as far as the proceedings of this House is concerned.” என்று மிகத் தெளிவாக இதற்கு முன்னர் பல்வேறு பேரவைத் தலைவர்களும், கூட நம்முடைய பேரவையிலேயே கூட நடவடிக்கைகளை அறிவித்திருக்கிறார்கள், எனவே, இந்தச் சூழ்நிலையிலே வைத்துப் பார்க்கிற போது, இன்றைக்கு நிகழ்ந்திருக்கிற நிகழ்வுகள், இந்தப் பேரவை எடுத்த முடிவு திரு. கே. பி. சுனிலை பிடி வாரண்ட் மூலம் இந்தப் பேரவையில் கொண்டுவந்து நிறுத்தவேண்டும் என்று இட்டிருக்கிற உத்திரவு அப்படியே இருக்கிறது (மேசையைத் தட்டும் ஒலி) அதைப் போலீஸ் கமிஷனர் நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று அவர்களுக்கு அறிவுறுத்தப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1992 ஏப்ரல் 27] [பேரவைத் தலைவர்]

அடுத்து இந்தத் துறையினுடைய செயலாளராக இருக்கிற நம்முடைய பேரவைச் செயலாளர் அவர்களுக்கும், இதில் அவரை ஒரு ரெஸ்பான்டண்டாகச் சேர்த்து அவர்களுக்கும் அந்த நோட்டீஸ் அனுப்பப்பட்டிருப்பதாகப் பத்திரிகை வாயிலாக அறிய முடிகிறது. ஒரு டெலக்ஸ் செய்தி மட்டும் அவர்களுக்கு வந்திருக்கிறது. அது டெலக்ஸ் செய்தியாக இருக்கிற காரணத்தினாலே அவர்களுடைய அலுவலகத்தில் அது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது தவிர இந்தப் பேரவை எடுத்திருக்கிற நடவடிக்கைகளைச் செயல்படுத்துகிற அதிகாரி என்ற முறையில் அரசியல் சட்டத்தின் 212-வது பிரிவின் (2-வது) உட்பிரிவின்படி, இந்தப் பேரவை இருகிற கட்டளை, இந்தப் பேரவை இருகிற அறிவுரை தவிர வேறு எதையும் அவர் பொருட்படுத்த வேண்டியதில்லை என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி).

அதேபோல திரு. பட்டாபிராமன் அவர்கள் இன்னொரு பிரச்சினையை அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு நான் சொன்ன பீகார் பிரச்சினை மற்றும் இரண்டு பிரச்சினைகளிலேயும் கூட பத்திரிகை ஆசிரியர்கள் முதலமைச்சரைப் பற்றி எழுதியதற்காக எடுத்த நடவடிக்கைகள் ஆகும். அதேபோல உத்திரபிரதேசத்திலே முதலமைச்சரைப்பற்றி எழுதியதற்காக எடுத்த நடவடிக்கைகள் ஆகும். பீகார் சட்டமன்றத்தில் நிகழ்ந்த ஒரு நிகழ்வில் அவைக் குறிப்புகளிலே இருந்து நீக்கப்பட்ட பிரச்சினைகளைப் பிரசுரித்ததற்காக—முதலமைச்சர் மேல் குற்றம் சொல்லி ஒரு உறுப்பினர் பேசிய பேச்சை அவைத் தலைவர் அவைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்கியிருக்கிறார், அந்தப் பகுதியைப் பிரசுரித்து முதலமைச்சரைக் குறை சொன்ன காரணத்தினால்... எடுத்த நடவடிக்கைகள் ஆகும். ஆனால் இங்கே முதலமைச்சரை இழித்தும் பழித்தும் பேசுகிற எந்தப் பத்திரிகையின் மீதும் நாம் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. இந்தப் பேரவையைக் களங்கப்படுத்துகிற நடவடிக்கைக்காக அந்தப் பேரவையின் 2 உறுப்பினர்களைத் களங்கப்படுத்துகிற நடவடிக்கைக்காக பேரவைத் தலைவரை அதில் உட்படுத்துகிற நடவடிக்கைக்காக இந்தப் பேரவையை அவமதித்ததற்காக எடுத்த நடவடிக்கைகள் ஆகும். ஆனால் இதில் திரும்ப திரும்பப் பத்திரிகைகளில் அவர்கள் எழுதி இருப்பது முதலமைச்சரை வேண்டுமென்றே இழுத்து—எப்படியாவது முதலமைச்சரை இந்தப் பிரச்சினைக்கு உரியவர் என்று—அனைத்திந்திய அளவிலே அவர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற, அவர்களுக்கு இன்றைக்கு இருக்கக் கூடிய வளர்ந்து வருகிற செல்வாக்கையும், புகழையும் எந்த வகையிலாவது குறைத்திட வேண்டும் என்கிற வகையில் ஒரு உள்நோக்கத்தோடு திரும்பத் திரும்ப முதலமைச்சரை அந்தப் பிரச்சினைகளிலெல்லாம் இழுத்து எழுதி கொண்டிருக்கிற எழுத்துக்கள் ஆகும். அவர்கள் அன்றைக்கே கேட்டார்கள், இந்தப் பேரவையில் என் மீது இந்த அளவுக்கு இழிவுபடுத்தி எழுதுவதற்கு எந்த

[பேரவைத் தலைவர்]

[1992 ஏப்ரல் 27]

நடவடிக்கையும் நீங்கள் எடுக்கவில்லையே என்று கூடச் சொன்னார்கள். ஆனால் அவர்கள் எதுவும் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டாம் என்று சொன்ன காரணத்தினாலே பேசாமல் இருக்கிறோம் இல்லை என்று சொன்னால் அவர்கள் மீது இன்றைக்கு எழுதிக் கொண்டிருக்கிற பல்வேறு பத்திரிகைகளை இன்னும் வேறு விதமான தண்டனைகள் கொடுத்தால் தான் அதற்கு சரியான தண்டனைகள் ஆகும் (மேசையைத்தட்டும் ஒலி) அவர்கள் பெருந்தன்மையோடு என் மீது இருக்கிற பிரச்சினையை விட்டு விடுங்கள் என்று சொன்ன காரணத்தினாலே -- விட்டிருக்கிறோம் ஆனால், எவ்வளவு பெருந்தன்மையோடு இந்தப் பேரவை நடந்து கொண்டிருக்கிறது அனில் தாக்கர் என்பவர் எனக்கு எழுதிய கடிதத்தில் குறிப்பிட்டிருந்த ஒரு வாசகத்தை மட்டும் ஏற்றுக்கொண்டு, அந்த கட்டுரை வெளியான நேரத்தில் நான் அந்த பத்திரிகையின் ஆசிரியராகவே இல்லையே, ஆகவே நான் எந்த வகையிலேயும் சம்பந்தப்படாத ஒரு சூழ்நிலையில் என்னைக் கண்டிக்க இருக்கிறீர்களே என்று எழுதினார். நான் ஏற்கனவே கோர்ட்டுக்கு போகிறேன் என்று சொன்ன காரணத்தினால், சரி அவர் எந்த வகையிலும் சம்பந்தப்படவில்லை என்று இப்போதாவது சொல்லியிருக்கின்ற காரணத்தால் அதை ஏற்றுக்கொண்டு பெருந்தன்மையோடு அவர் இந்த கூண்டிற்கு வரவேண்டியதில்லை என்று முடிவு செய்து அந்தப் பிரச்சினையை அத்தோடு விட்டுவிடலாம் என்று முடிவு செய்தோம். அந்தப் பெருந்தன்மைக்குரியவராக இல்லாமல் அவர் சொன்னதைப்போல நாம் பெருந்தன்மையோடு விட்டுவிடுகிறோம் என்று சொன்னதையும் எழுதி விட்டு, பெருந்தன்மையோடு விட்டுவிடுவது என்று சொன்னால் எப்படி என்றால் அதாவது 'விதி சிவியர் வார்னிங்' என்று அதற்கும் ஒரு கேலி செய்து, பெருந்தன்மை என்பது சிவியர் வார்னிங்கோடு விடுவது தானா என்றும் கேலி செய்து, எந்தப் பிரச்சினைக்குரிய பகுதி இந்தப் பேரவையிலே எழுப்பப்பட்டு திரு. அ. சுனில் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று வந்ததோ அதே பிரச்சினை—அந்தக் கட்டுரையிலே என்ன இருந்தது என்று திரும்ப எழுதி, கடைசியில் நான் மேற்கொண்டு எதுவும் இந்தப் பத்திரிகையிலே அதைப்பற்றி எழுதக் கூடாது என்று கடுமையாக எச்சரிக்கப்பட்டிருக்கின்ற காரணத்தால் இத்தோடு விட்டு விடுகிறேன் என்று முடிப்பதாக இருந்தால் இது எந்த வகையில் பத்திரிகை தர்மம் ஆகும், நியாயம் ஆகும் என்பதை

முற்பகல் 11-55

இங்கே இருக்கின்ற நல்ல பத்திரிகையாளர்கள் இந்த நேரத்திலாவது அவர் செய்தது தவறு தான் என்று எழுதுவீர்களானால் நாட்டுக்கு சில நல்ல காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்று விரும்புகிறீர்கள் என்று பொருள். ஆனால், நாம் பெருந்தன்மையோடு விட்டதற்குப் பிறகும் பல்வேறு

1992 ஏப்ரல் 27]

[பேரவைத் தலைவர்]

சங்கங்கள் சார்பில் இன்றைக்கு வேண்டுகோள் விடுகிறார்கள் இந்தப் பிரச்சினையை இத்தோடு விட்டுவிடுங்கள் பெருந்தன்மையோடு இதை விட்டுவிடுங்கள் என்று பெருந்தன்மையோடு விட்ட ஒரு பிரச்சினையில் என்ன நடந்திருக்கிறது என்பதற்கு அவர்கள் தான் பதில் சொல்ல வேண்டும், நாளைக்கு இதையே நீங்கள் சொல்கிறீர்கள் என்பதற்காகப் பெருந்தன்மையோடு முரசொலியை விடுகிறோம்; கோவை மாலை முரசை விடுகிறோம் என்று சொன்னால் நாளை மாறுநாள் அவர்கள் இதையே ஏவத்து. திரும்ப இதே வகையில் அனில்தர்க்கரைப் போல எழுதுகிறார்கள் என்றால் இதற்கு யார் உத்திரவாதம் கொடுக்கப் போகிறார்கள்? பெருந்தன்மைக்குக் கிடைத்த பரிசு திரும்பவும் அதே பத்திரிகையில் எழுதுகிறோம். அதே பிரச்சினையை எழுதுகிறோம் என்று சொல்கின்ற அளவிலே இருக்கின்ற காரணத்தால் இந்தப் பத்திரிகையில் திரும்ப எழுதியதில் எந்தவகையில் அதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்பதில் என்னுடைய தீர்ப்பை நாளை வழங்குகின்றேன் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எனவே இந்தப் பிரச்சினையில் என்ன நடவடிக்கை என்பது நாளைய தினம் தெரிவிக்கப்படும், இந்த கோர்ட் பிரச்சினையைப் பொறுத்தமட்டில் நமக்கு எந்த அளவுக்கு மேலாண்மை இருக்கிறதோ அந்த அளவுக்கு கோர்ட்டுகளுக்கும் இருக்கிறது என்று இந்தப் பேரவையில் நாம் மதித்து நடந்து வந்திருக்கிறோம், எந்த சட்டமன்றப் பேரவையிலும் கோர்ட்டை பற்றி விமர்சிக்கடாது. ஜிஜ் களைப் பற்றி விமர்சிக்கக் கூடாது என்று இருக்கக் கூடிய அரசியல் சட்டத்தின் 211-வது பிரிவை நாம் முழுவதுமாக மதித்து இந்தப் பேரவையில் பல்வேறு பிரச்சினைகளில்—சிறு பிரச்சினை வந்தாலும்கூட அந்த நேரத்திலே எல்லாம் நாம் அந்த கோர்ட்டிலே இருக்கக்கூடிய பிரச்சினையைப் பற்றி யாரேனும் ஒரு உறுப்பினர் ஏதோ ஒரு வகையிலே கூட சுற்றி வளைத்துச் சொல்லிவிட்டால் கூட அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்கி வந்திருக்கிறோம், அந்த அளவுக்குக் கோர்ட்டை மதிக்கின்ற, இந்தப் பேரவையை மதிக்கின்ற வகையில் இந்தப் பேரவைக்கு இருக்கக்கூடிய ஒரு தனி அதிகாரத்தைச் செயல்படுத்துகின்ற வகையில் கோர்ட்டுகளும் நடந்துகொள்ள வேண்டும் என்பதை மட்டும் என்னுடைய வேண்டுகோளாக இந்த நேரத்திலே தெரிவித்து, எந்தக் கோர்ட்டிலிருந்தும் நாம் எடுத்து இருக்கின்ற எந்த நடவடிக்கையையும், எந்த வகையிலேயும் தடுக்கின்ற வகையில் வரும் எவ்வித நோட்டீஸ்களோ, எவ்வித உத்திரவுகளோ இந்தப் பேரவையைக் கட்டுப்படுத்தாது என்பதை மீண்டும் தெரிவித்து அமர்கின்றேன், (மேசையைத் தட்டும் ஒலி),